

Anexo

Barómetro CYD 2016



Barómetro CYD 2016. El papel de las universidades en España

Introducción

En el primer trimestre de 2017 la Fundación Conocimiento y Desarrollo llevó a cabo el Barómetro CYD 2016, en lo que constituye ya su undécima edición. El Barómetro CYD es una encuesta anual dirigida a un grupo de expertos que tiene como objetivo valorar la importancia del papel de las universidades en la economía y la sociedad española, así como evaluar la evolución reciente –en el año precedente, esto es, en la nueva edición se pregunta por 2016– de las tendencias más significativas detectadas en la contribución de las universidades al desarrollo económico y social de España. Para el primer objetivo se pide a los expertos encuestados que valoren en una escala de 1 a 5 la importancia que tienen diferentes aspectos vinculados a la relación de la universidad española con su ámbito de referencia. Estas preguntas se agrupan en tres vectores: marco general, formación e inserción laboral y transferencia de tecnología. Para el segundo objetivo se solicita a los expertos su opinión sobre la evolución en el último año de las tendencias más significativas detectadas, también en una escala de 1 a 5 según si empeora o mejora.

Los expertos consultados están asociados a tres ámbitos distintos: el sistema universitario (rectores y presidentes de consejos sociales, entre otros), el sector empresarial (representantes de las cámaras de comercio y de las confederaciones empresariales y directivos de empresas españolas), y la Administración pública (miembros de

distintos ministerios y directores generales de universidades de las comunidades autónomas, entre otros). Los expertos se seleccionan en base a su cargo o responsabilidad, y en algunos casos, por su conocimiento e implicación en el tema. Por tanto, son personas que están en una posición privilegiada para aportar sus reflexiones al respecto. Los expertos reciben vía *e-mail* una invitación personalizada para participar en el barómetro, al cual han de responder *online*¹.

A continuación se exponen los resultados obtenidos en el Barómetro CYD 2016 y se presenta, asimismo, la evolución seguida, en términos generales, desde el primer barómetro de la serie, el correspondiente a 2006.

1. Principales aspectos diagnosticados en el sistema universitario español

Como se ha indicado en la introducción, en la primera parte del barómetro se solicita a los expertos consultados su valoración sobre la importancia que tiene la universidad en su relación con la economía y la sociedad española, mediante diversos aspectos, que son agrupados en tres vectores, a saber, marco general, formación e inserción laboral y transferencia de tecnología. Más en

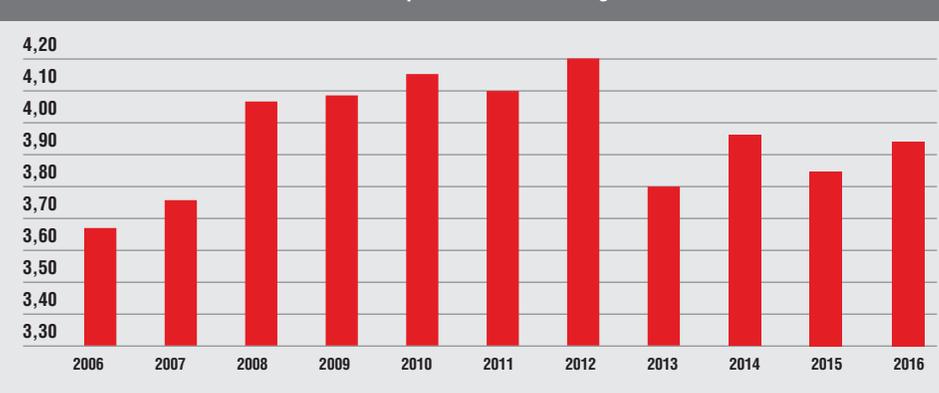
concreto, se les pide que su valoración se circunscriba a cinco niveles de importancia, de 1 a 5: por este orden, nula importancia, poca importancia, importancia media, mucha importancia y suma importancia. En la presentación de los resultados que se realiza a continuación se analiza el nivel promedio de importancia concedida por los expertos a los diversos aspectos de cada vector.

Marco general

En este apartado se incluyen los principales aspectos generales de la relación de la universidad con la economía y la sociedad española, en términos de la aportación de las universidades al desarrollo económico, la planificación estratégica del territorio, la atracción de inversiones externas o la competitividad de las pequeñas y medianas empresas, la cooperación entre empresas y universidades y la importancia de las políticas universitarias para la atracción de talento de todo el mundo.

Los expertos consultados en el Barómetro CYD 2016 otorgaban, en promedio, al conjunto de aspectos considerados en el marco general de la relación de las universidades con la economía y la sociedad española, una valoración de 3,94 sobre 5 en el nivel de importancia (gráfico 1). En otros términos, el 71,6% de los expertos, en promedio, valoraban como muy o sumamente importantes los diversos aspectos incluidos en este vector. Este nivel promedio de importancia concedida, así como el porcentaje

¹ El número de respuestas obtenidas en el último barómetro fue de 323. De éstas, 226 correspondieron a expertos pertenecientes al sistema universitario, 76 a expertos asociados al sector empresarial y 21 a expertos del ámbito de la Administración pública.

Gráfico 1. Evolución de la valoración de los expertos sobre el marco general. Periodo 2006-2016

Nota: Base 2006=202, 2007=159, 2008=161, 2009=158, 2010=198, 2011=167, 2012=202, 2013=157, 2014=287, 2015=336 y 2016=323. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Cuadro 1. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad, ordenados según el nivel medio de importancia en 2016. Marco general. Periodo 2006-2016

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Que la universidad desarrolle políticas para atraer talento de todo el mundo	n.d.	n.d.	n.d.	4,58	4,64	4,56	4,62	4,13	4,27	4,22	4,25
La actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico	3,80	4,04	3,36	3,29	3,37	3,35	3,54	4,02	4,21	4,06	4,20
El compromiso de las empresas con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico (participando en el diseño de los planes de estudio, en los procesos de inserción laboral de sus titulados o en la realización de programas de investigación conjunta, entre otros)	4,14	4,00	4,52	4,43	4,44	4,30	4,48	3,93	4,00	3,84	3,99
La existencia de una organización adecuada para actuar como motor de desarrollo económico	3,99	4,02	4,49	4,50	4,57	4,44	4,54	3,94	4,10	3,92	3,98
La incorporación y consideración de las universidades como un actor en la planificación estratégica del territorio	3,48	3,63	4,18	4,20	4,31	4,21	4,29	3,80	3,94	3,87	3,94
Que las empresas dediquen recursos a las universidades en forma de donaciones, patrocinios, esponsorización y otros	3,70	3,58	4,30	4,30	4,43	4,25	4,34	3,67	4,03	3,87	3,92
La contribución de las universidades a la competitividad de las pequeñas y medianas empresas	3,74	3,66	4,16	4,19	4,21	4,28	4,35	3,68	3,84	3,66	3,83
La actuación de las universidades como factor de atracción para las inversiones externas en su región	3,44	3,58	3,92	4,03	4,09	4,07	4,03	3,54	3,72	3,62	3,70
El papel de las universidades en políticas que promuevan y retengan a los graduados en su región	3,10	3,52	3,59	3,28	3,38	3,47	3,61	3,50	3,54	3,53	3,63

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia en cada año; n.d.: dato no disponible. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Cuadro 2. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Diferenciación por colectivos. Marco general. Barómetro 2016

	Universidad	Empresa	Administración
La actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico	4,28	3,93	4,19
La existencia de una organización adecuada para actuar como motor de desarrollo económico	4,01	3,91	3,90
La incorporación y consideración de las universidades como un actor en la planificación estratégica del territorio	4,05	3,68	3,71
La actuación de las universidades como factor de atracción para las inversiones externas en su región	3,76	3,55	3,52
La contribución de las universidades a la competitividad de las pequeñas y medianas empresas	3,90	3,67	3,67
El papel de las universidades en políticas que promuevan y retengan a los graduados en su región	3,68	3,54	3,48
El compromiso de las empresas con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico (participando en el diseño de los planes de estudio, en los procesos de inserción laboral de sus titulados o en la realización de programas de investigación conjunta, entre otros)	4,00	4,05	3,76
Que las empresas dediquen recursos a las universidades en forma de donaciones, patrocinios, esponsorización y otros	4,04	3,61	3,71
Que la universidad desarrolle políticas para atraer talento de todo el mundo	4,29	4,14	4,24
MEDIA	4,00	3,79	3,80

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia para cada colectivo de expertos. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 significa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

referido, son mayores que los registros obtenidos en el barómetro del año precedente y en el de 2013, y se acercan mucho a los del barómetro de 2014, aunque aún quedan lejos de los valores que se constataban en los barómetros del periodo 2008-2012, esto es, los momentos centrales de la reciente crisis económica² (nivel promedio de importancia concedida superior a 4 sobre 5).

Por aspectos concretos, en el Barómetro CYD 2016 vuelven a repetir, igual que en las tres ediciones previas, como los dos más importantes, los relativos a que la universidad desarrolle políticas para atraer talento de todo el mundo y a la actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico (cuadro 1). En cambio, el tercer aspecto considerado como más importante en la edición más reciente es el relativo al compromiso de las empresas con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico (participando en el diseño de los planes de estudio, en los procesos de inserción laboral de sus titulados o en la realización de programas de investigación conjunta, entre otros), desplazando, así, a la cuarta posición en nivel de importancia promedio al aspecto relativo a la existencia, en la universidad, de una organización adecuada para actuar como motor de desarrollo económico, que siempre había estado, hasta la fecha, entre los tres aspectos considerados como más importantes en este vector del marco general. En este sentido, el tercer aspecto considerado como más importante en la edición de 2016 había estado entre los tres

² La comparación ha de ser matizada por el hecho de que el número de respuestas, así como su distribución por colectivos, difiere cada año, del mismo modo que lo hacen los expertos encuestados.

más valorados también en los barómetros del periodo 2006-2012, pero posteriormente había caído de este podio hasta la presente edición. Respecto al barómetro del año precedente, todos los aspectos del marco general han registrado un aumento del nivel de importancia concedida por el conjunto de expertos, con especial mención a la contribución de las universidades a la competitividad de las pequeñas y medianas empresas, al compromiso de las empresas con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico y a la actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico.

Según la procedencia de los expertos encuestados (cuadro 2), se observa, en primer lugar, que independientemente de si están vinculados al sector universitario, empresarial o a la Administración pública, todos ellos consideran que el aspecto más importante de los incluidos en el marco general es que la universidad desarrolle políticas para atraer talento de todo el mundo. Los de la universidad y la Administración pública también coinciden en el segundo aspecto valorado como más importante: el de la actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico. En cambio, para los expertos vinculados a la empresa, este es el tercero más importante, mientras que el segundo aspecto primordial es el relativo al compromiso de las empresas con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico (participando en el diseño de los planes de estudio, en los procesos de inserción laboral de sus titulados o en la realización de programas de

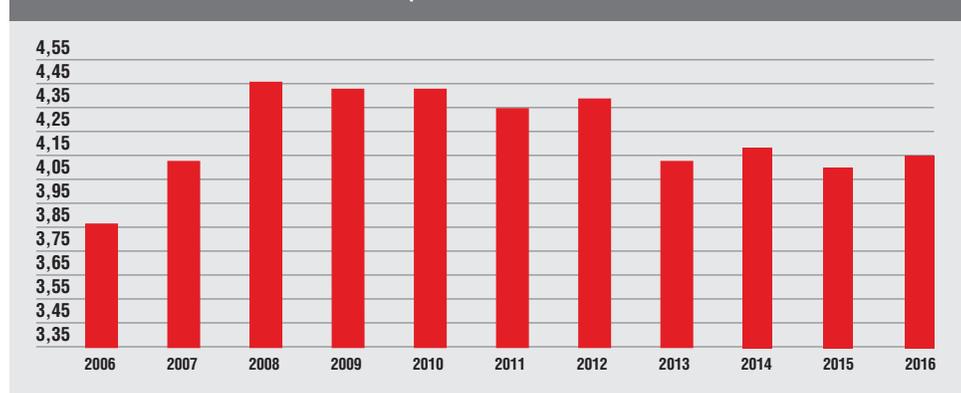
investigación conjunta, entre otros), aspecto que solo ocupa el sexto lugar en importancia para los expertos universitarios y el cuarto para los de la administración. Para estos últimos, el tercer aspecto más importante es la existencia de una organización adecuada, en la universidad, para actuar como motor de desarrollo económico (quinto más importante para los del sector universitario), y para los expertos consultados del sistema de enseñanza superior el tercer aspecto más importante en el vector del marco general es la incorporación y consideración de las universidades como un actor en la planificación estratégica del territorio.

En segundo lugar, y como se constató que ocurría en barómetros previos, también en el Barómetro CYD 2016 se observa que son los expertos relacionados con el sistema universitario los que más importancia conceden, en promedio, al conjunto de aspectos relacionados con el marco general de la relación de la universidad española con la economía y la sociedad y, en el lado opuesto, son los expertos consultados del sector empresarial los que menor importancia otorgan, en promedio, al conjunto de dichos aspectos (3,79 sobre 5).

Formación e inserción laboral

En este apartado se incluyen los principales aspectos de la relación de la universidad con la economía y la sociedad española en lo que respecta a la formación e inserción laboral de sus graduados. Más en concreto, se les pide a los expertos encuestados que valoren la importancia del papel de la universidad en el ajuste de la formación a los requerimientos

Gráfico 2. Evolución de la valoración de los expertos sobre la formación e inserción laboral. Periodo 2006-2016



Nota: Base 2006=202, 2007=159, 2008=161, 2009=158, 2010=198, 2011=167, 2012=202, 2013=157, 2014=287, 2015=336 y 2016=323. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

del mercado laboral, la garantía de obtención de competencias y aptitudes, la promoción de actitudes emprendedoras, así como la disposición de servicios propios en la universidad para la inserción laboral de los egresados, la incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas o la provisión de formación de postgrado.

El panel de expertos consultados en el Barómetro CYD 2016 otorgaba una importancia promedio al conjunto de aspectos considerados en el vector de la formación e inserción laboral de 4,15 sobre 5, dato superior al del barómetro del año previo y al de 2013 y que se acerca mucho al registrado en el de 2014 (gráfico 2). De todas maneras, y al igual que ocurre para el vector del marco general, el nivel queda bastante alejado de los que se daban en los barómetros del periodo 2008-2012 (4,35 y superior). Expuesto en otros términos, el 81,1% de los encuestados en el Barómetro CYD 2016 consideraba los diversos aspectos de este vector de la formación e inserción laboral como muy o sumamente importantes, en promedio, porcentaje superior al 78,4% del barómetro del año anterior, pero menor que los que se daban en los barómetros 2008-2012.

Asimismo, también es interesante remarcar que en diez de los once barómetros realizados hasta la fecha (la única excepción fue el del 2014), el conjunto de los aspectos incluidos en el vector de la formación e inserción laboral fue considerado como el más importante, en términos promedio, por los expertos consultados, en comparación con el de la transferencia tecnológica (segundo

más importante; primero en el Barómetro CYD 2014), y el del marco general (el considerado menos importante en los 11 barómetros realizados).

Los tres aspectos concretos considerados como más importantes por los expertos dentro del vector de la formación e inserción laboral fueron en la edición de 2016 los mismos, y en el mismo orden, que los del año precedente (cuadro 3), a saber, la incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas; el papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes tales como formación práctica, habilidades directivas, trabajo en equipo, idiomas o capacidad de análisis; y la promoción por parte de la universidad española de las actitudes emprendedoras de estudiantes y profesores. Los dos primeros aspectos mencionados han aparecido entre los tres considerados más importantes en este ámbito en diez de los once barómetros realizados hasta la fecha, mientras que el tercero ha aparecido entre los tres primeros en ocho de los once. Respecto al barómetro del año precedente, todos los aspectos del vector de la formación e inserción laboral han registrado un aumento del nivel de importancia concedida por el conjunto de expertos consultados, especialmente el relativo al papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes y a que la formación de los titulados universitarios se ajuste a los requerimientos de los puestos de trabajo.

Cuadro 3. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad, ordenados según el nivel medio de importancia en 2016. Formación e inserción laboral. Período 2006-2016

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
La incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas	3,57	4,29	4,61	4,64	4,67	4,61	4,60	4,34	4,48	4,37	4,40
El papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes tales como formación práctica, habilidades directivas, trabajo en equipo, idiomas o capacidad de análisis	4,18	4,34	4,54	4,50	4,51	4,43	4,47	4,38	4,32	4,20	4,31
La promoción por parte de la universidad española de las actitudes emprendedoras de estudiantes y profesores	4,18	4,20	4,46	4,47	4,45	4,45	4,55	4,12	4,06	4,09	4,11
El recurso de las empresas a las universidades como proveedoras de formación de postgrado	3,78	3,93	4,47	4,46	4,47	4,49	4,43	4,01	4,15	4,02	4,04
La disposición de servicios propios de la universidad para la inserción laboral de los graduados y doctores (bolsas de trabajo, centros de orientación e información para el empleo, etc.)	3,47	3,92	4,21	4,24	4,22	4,06	4,15	3,84	3,97	3,97	4,02
Que la formación de los titulados universitarios se ajuste a los requerimientos de los puestos de trabajo	3,96	4,08	4,44	4,29	4,26	4,03	4,07	4,10	4,01	3,92	4,01

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia en cada año. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Cuadro 4. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Diferenciación por colectivos. Formación e inserción laboral. Barómetro 2016

	Universidad	Empresa	Administración
Que la formación de los titulados universitarios se ajuste a los requerimientos de los puestos de trabajo	3,92	4,29	3,90
El papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes tales como formación práctica, habilidades directivas, trabajo en equipo, idiomas o capacidad de análisis	4,35	4,24	4,14
La promoción por parte de la universidad española de las actitudes emprendedoras de estudiantes y profesores	4,13	4,05	4,05
La disposición de servicios propios de la universidad para la inserción laboral de los graduados y doctores (bolsas de trabajo, centros de orientación e información para el empleo, etc.)	4,08	3,86	3,95
La incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas	4,45	4,21	4,52
El recurso de las empresas a las universidades como proveedoras de formación de postgrado	4,08	3,89	4,05
MEDIA	4,17	4,09	4,10

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia para cada colectivo de expertos. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 significa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

La incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas era, tanto para los expertos del sector universitario como para los de la Administración pública, el aspecto valorado como más importante en este vector de la formación e inserción laboral. En cambio, los vinculados al sector empresarial consideraban que el aspecto más importante era el relativo a que la formación de los titulados universitarios se ajuste a los requerimientos de los puestos de trabajo (cuadro 4), aspecto que no estaba entre los tres más importantes ni para los expertos de la universidad ni para los de la Administración pública. Todos los colectivos, por otro lado, coincidían en el según aspecto más crucial: el papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes tales como formación práctica, habilidades directivas, trabajo en equipo, idiomas o capacidad de análisis. Y como tercer aspecto más importante los expertos

de la universidad y la Administración pública coincidían en resaltar la promoción por parte de la universidad española de las actitudes emprendedoras de estudiantes y profesores³. Este tercer lugar, en el caso de los expertos del sector empresarial, lo ocupaba justamente la realización de prácticas por parte de los universitarios (matriculados o egresados), el factor más importante para los otros dos colectivos.

Al igual que ocurre con el vector del marco general, también en el de la formación e inserción laboral es el conjunto de expertos asociados al sistema universitario el que más valora como importante el global de aspectos considerados en dicho ámbito (4,17 sobre 5 en el nivel promedio de importancia concedida

³ En el caso de los expertos ligados a la Administración pública, empatado con el aspecto relativo al recurso de las empresas a las universidades como proveedoras de formación de postgrado.

al conjunto de ítems), estando en el lado opuesto los expertos del sector empresarial (puntuación de 4,09 sobre 5).

Transferencia de tecnología

En este apartado se atiende a la relación de la universidad con la economía y la sociedad española por lo que se refiere a la transferencia de tecnología y conocimiento. En concreto, se pedía a los expertos consultados su opinión acerca de la importancia de aspectos tales como que la empresa recurra a la universidad para realizar proyectos de investigación, el establecimiento de relaciones de colaboración tecnológica entre empresa y universidad, la disponibilidad por parte de las empresas de personal especializado para el establecimiento de dichas relaciones, las ayudas públicas para el fomento de la I+D+i y la colaboración entre empresas y universidades, la movilidad de profesores a

las empresas y de personal investigador de las empresas a las universidades y el fomento por parte de la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes.

Al conjunto de aspectos incluidos en este ámbito de la transferencia de tecnología, el grupo de expertos encuestados en el Barómetro CYD 2016 le concedían una importancia promedio de 4,13 sobre 5, puntuación superior a las observadas en los barómetros de 2015 y 2013 y que se acerca mucho a la del barómetro de 2014 (gráfico 3). Desde otra perspectiva, el 81,2% de los expertos que contestaron al barómetro en su edición de 2016 consideraban que los diversos aspectos incluidos en este vector eran muy o sumamente importantes, en promedio, dato superior al de la edición anterior, del 76,9%. En cualquier caso, y tal como ocurre en el vector del marco general y en el de la formación e inserción laboral, tanto la importancia promedio concedida al grupo de aspectos del ámbito, como el porcentaje de encuestados que los consideran muy o sumamente importantes en el Barómetro CYD 2016 son inferiores a los observados en los barómetros del período 2008-2012 (importancia promedio concedida al conjunto de ítems en el entorno del 4,25 y superior en cada año).

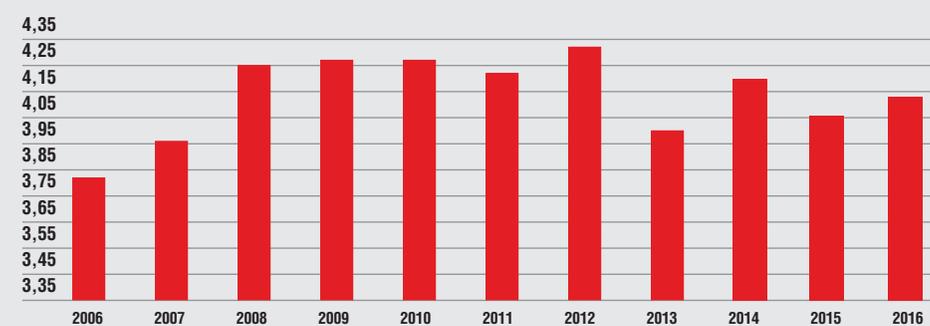
La relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Formación e inserción laboral



Barómetro CYD 2016

Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Gráfico 3. Evolución de la valoración de los expertos sobre la transferencia de tecnología. Periodo 2006-2016



Nota: Base 2006=202, 2007=159, 2008=161, 2009=158, 2010=198, 2011=167, 2012=202, 2013=157, 2014=287, 2015=336 y 2016=323. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Cuadro 5. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad, ordenados según el nivel medio de importancia en 2016. Transferencia de tecnología. Periodo 2006-2016

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades	3,87	4,05	4,32	4,35	4,43	4,41	4,56	4,27	4,41	4,34	4,40
El recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación	4,22	4,14	4,56	4,53	4,61	4,44	4,48	4,11	4,32	4,18	4,29
El fomento por parte de la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes	3,69	3,71	4,09	4,11	4,07	4,07	4,34	3,95	4,03	3,88	4,06
El papel de las ayudas públicas de fomento de la I+D+i en el establecimiento de relaciones de colaboración entre empresas y universidades	3,34	4,03	4,20	4,23	4,15	4,04	4,14	3,96	4,16	4,06	4,05
La disponibilidad por parte de las empresas de personal especializado para facilitar el establecimiento de relaciones de colaboración tecnológica con las universidades	3,72	3,91	4,04	4,09	4,15	4,12	4,14	3,81	4,03	4,02	4,02
La movilidad de profesores universitarios a las empresas y de personal investigador de las empresas a las universidades	4,06	3,91	4,26	4,29	4,23	4,22	4,26	3,90	4,05	3,88	3,97

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia en cada año. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Cuadro 6. Aspectos a valorar en la relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Diferenciación por colectivos. Transferencia de tecnología. Barómetro 2016

	Universidad	Empresa	Administración
El recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación	4,37	4,13	4,05
Que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades	4,47	4,28	4,14
La disponibilidad por parte de las empresas de personal especializado para facilitar el establecimiento de relaciones de colaboración tecnológica con las universidades	4,10	3,80	3,90
El papel de las ayudas públicas de fomento de la I+D+i en el establecimiento de relaciones de colaboración entre empresas y universidades	4,12	3,91	3,76
La movilidad de profesores universitarios a las empresas y de personal investigador de las empresas a las universidades	4,00	3,87	4,10
El fomento por parte de la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes	4,05	4,03	4,24
MEDIA	4,18	4,00	4,03

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor importancia para cada colectivo de expertos. Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 significa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Dentro de los aspectos propuestos en este vector de la transferencia de tecnología y conocimiento, los tres valorados como más importantes por parte de los expertos encuestados en el Barómetro CYD 2016 (cuadro 5) han sido los relativos a que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades; el recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación; y el fomento por parte de la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes. Los dos primeros han repetido, y en el mismo orden, como los más importantes en los barómetros que se han realizado desde 2012 (en los del periodo 2007-2011 también eran los ítems más valorados como importantes pero con el orden cambiado, esto es, el número uno era el recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación). En cambio, el tercer aspecto mencionado, es decir, el fomento en la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes, solo apareció en el podio de los más importantes en el barómetro de 2012, además de en la presente edición. Respecto del barómetro del año anterior todos los aspectos han mantenido o aumentado el nivel promedio de importancia concedida por los expertos, con la excepción del papel de las ayudas públicas de fomento de la I+D+i en el establecimiento de relaciones de colaboración entre empresas y universidades, que lo ha reducido. El mayor aumento se ha dado, precisamente, en los aspectos que se han mencionado que ocupan la primera y tercera posición en el podio de los tres más valorados.

La relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Transferencia de tecnología

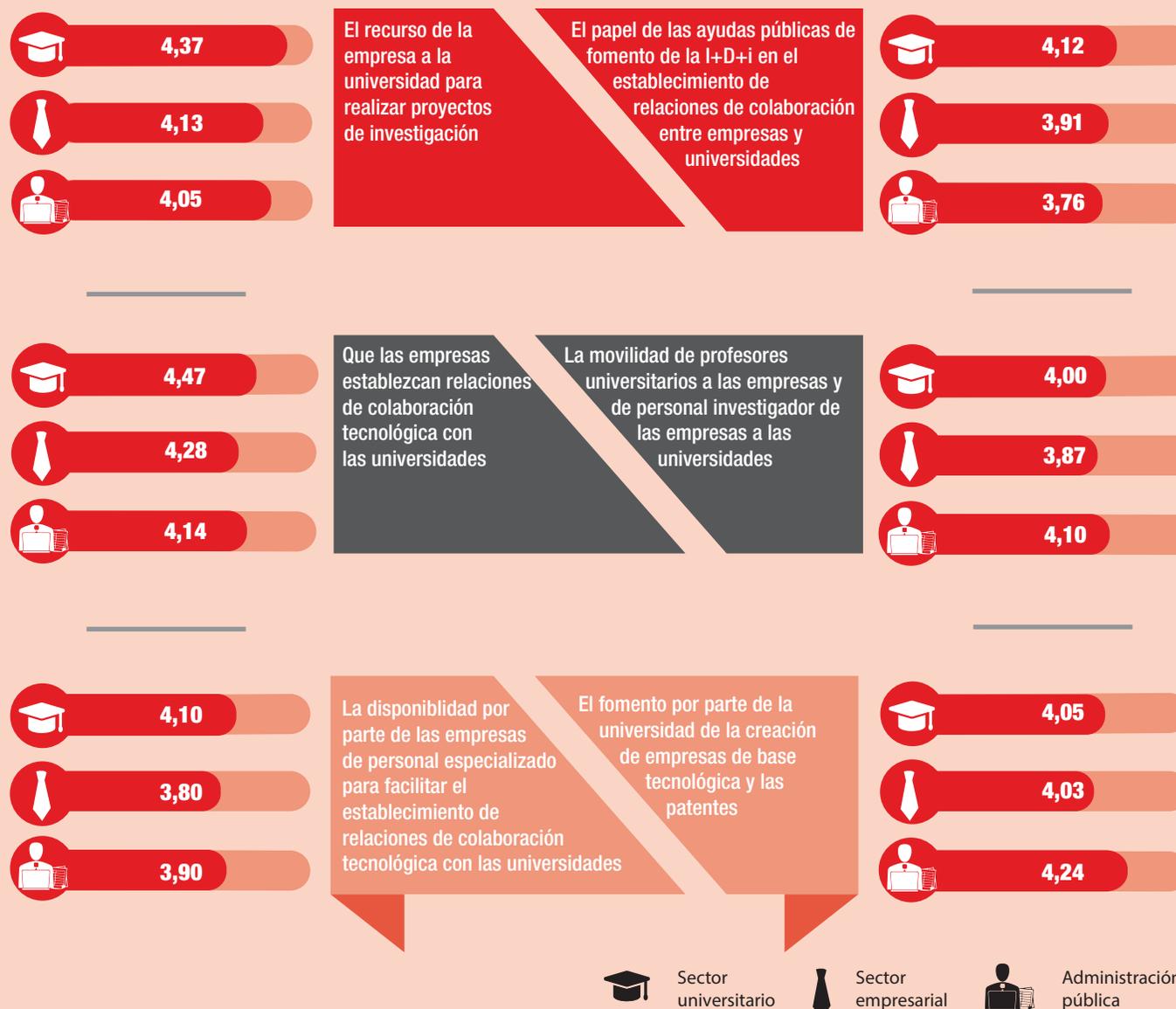


Barómetro CYD 2016

Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

La relación del sistema universitario español con la economía y la sociedad. Diferenciación por colectivos.

Transferencia de tecnología



Barómetro CYD 2016

Promedio del nivel de importancia en una escala de 1 a 5, en la que 5 representa el mayor nivel de importancia y 1, el menor.

Gráfico 4. Evolución de las tendencias detectadas en el sistema universitario español. Periodo 2006-2016



Nota: Base 2006=202, 2007=159, 2008=161, 2009=158, 2010=198, 2011=167, 2012=202, 2013=157, 2014=287, 2015=336 y 2016=323. Valores medios en una escala de 1 a 5, en la que 5 indica el mayor nivel de mejora (mejora significativa) y 1 el mayor nivel de retroceso (retroceso significativo).

Por colectivos (cuadro 6), los pertenecientes al sistema universitario y al sector empresarial coinciden en señalar en esta edición del Barómetro CYD como los dos más importantes, y por este orden, que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades y el recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación. Pero difieren en el tercer aspecto más crucial: para los del sector universitario es el papel de las ayudas públicas de fomento de la I+D+i en el establecimiento de relaciones de colaboración entre empresas y universidades y, en cambio, para los expertos vinculados a las empresas es el fomento por parte de las universidades de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes. Este ítem es precisamente, por otro lado, el marcado como más importante para los expertos de la Administración pública, y queda en segundo lugar el que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades. Su tercer aspecto más valorado como importante es la movilidad de profesores universitarios a las empresas y de personal investigador de las empresas a las universidades.

Por otro lado, y exactamente al igual que ocurre en el caso del marco general y la formación e inserción laboral, en el vector de la transferencia de tecnología y conocimiento son los expertos del sistema universitario los que más valoran, en promedio, como importante, el conjunto de aspectos asociados (puntuación de 4,18 sobre 5) y están en el otro extremo los ligados al sector empresarial (4 sobre 5).

2. Tendencias detectadas en el sistema universitario español

Como se ha indicado en la introducción, en la segunda parte del barómetro se solicita a los expertos consultados que evalúen la evolución seguida durante el año precedente por las tendencias más significativas detectadas en la contribución de las universidades al desarrollo económico y social de España. Así pues, en el Barómetro CYD 2016, realizado en el primer trimestre de 2017, se les pide su opinión sobre la evolución durante el año 2016 de dicha serie de tendencias, valorándolas en una escala de 1 a 5, en el que 1 significa retroceso significativo, 2, retroceso, 3, sin cambio, 4, mejora y 5 significa mejora significativa.

El nivel de mejora detectada en el conjunto de las 10 tendencias propuestas, en promedio, en el Barómetro CYD 2016, ha sido de 3,21 sobre 5 y supone el valor más elevado registrado desde el barómetro correspondiente al año 2011 (3,23, entonces), superando, pues, los datos de los realizados en el periodo 2012-2015, aunque sigue, no obstante, quedando alejado de los constatados en 2006-2010 (gráfico 4), antes de los recortes de gasto público y las subidas de impuestos y tasas, que afectaron también a las universidades y que aún no han sido revertidos. En el Barómetro CYD 2016, en otros términos, menos de uno de cada cinco expertos señalaban que se había producido un retroceso en el conjunto de tendencias expuestas, en promedio, mientras que un 37,7% informaban de que habían detectado mejoras. El resto, el 43%, opinaban que no había habido cambio.

Las tendencias que más mejoraron en 2016 según el grupo de expertos que contestaron al barómetro fueron, por este orden, el fomento de la cultura emprendedora en la universidad, la contribución de la universidad como formadora de capital humano y la importancia que tiene para la universidad su relación con la empresa. Estas tres tendencias han figurado en el podio de las que más han mejorado desde el barómetro referido a 2011, aunque en relación con el del año precedente, la del fomento del emprendimiento en la universidad ha sustituido en el primer puesto a la contribución de la universidad como formadora de capital humano. En el otro extremo, los expertos consultados informan de un retroceso (puntuación promedio de menos de 3 sobre 5) en la dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento y, sobre todo, en la importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario. La primera de las tendencias mencionadas lleva empeorando, año tras año, según la valoración de los expertos consultados en el Barómetro CYD, desde 2012 y la segunda, desde 2010, ocupando siempre, desde entonces, está última posición que muestra el cuadro 7.

Respecto al barómetro de 2015, el nivel promedio de mejora observada en 2016 en todas las tendencias ha sido igual o superior, con la única excepción de la importancia que tiene para la empresa su relación con la universidad, que no ha mejorado tanto en 2016, en promedio, según el panel de expertos encuestados, como en años anteriores.

Independientemente del colectivo al cual estuvieran asociados los expertos, todos señalaban las mismas tres tendencias mencionadas más arriba como las que más habían mejorado en 2016, esto es, el fomento del emprendimiento en la universidad, la contribución de la universidad como formadora de capital humano y la importancia que tiene para la universidad su relación con la empresa (cuadro 8). Asimismo, coincidían en señalar que se había producido un empeoramiento en la importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario (los más pesimistas eran, en este sentido, los expertos asociados a las instituciones de educación superior, estando los de la Administración pública en el otro extremo).

En cambio, diferían, en primer lugar, en cuanto a la evolución de otra tendencia significativa como es la dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento, que para los expertos vinculados a la universidad así como al sector empresarial había sufrido un empeoramiento en 2016, mientras que para los del sector de la Administración pública había mostrado una ligera mejora (puntuación 3,05 sobre 5 en el nivel promedio de mejora detectada). Y en segundo lugar diferían en otras dos tendencias para las cuales los expertos asociados a la Administración pública apreciaban un retroceso en 2016, mientras que tanto los expertos del sistema universitario, sobre todo, como los vinculados al sector empresarial opinaban que en 2016 habían mejorado: estas dos tendencias que suscitaban opiniones contrapuestas eran las relativas a la capacidad competitiva de

Cuadro 7. Tendencias detectadas en el sistema universitario español, ordenadas según el nivel medio de mejora en 2016. Periodo 2006-2016

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
El fomento de la cultura emprendedora en la universidad	3,36	3,58	3,49	3,46	3,50	3,51	3,55	3,69	3,61	3,57	3,65
La contribución de la universidad como formadora de capital humano	3,35	3,65	3,66	3,57	3,69	3,63	3,71	3,62	3,52	3,58	3,60
La importancia que tiene para la universidad su relación con la empresa	3,80	3,77	3,79	3,65	3,73	3,64	3,61	3,79	3,57	3,54	3,58
La competitividad internacional de las universidades españolas	3,22	3,26	3,28	3,14	3,16	3,13	<i>2,97</i>	3,08	3,15	3,20	3,29
El grado de convergencia de las universidades españolas con los sistemas universitarios europeos	3,35	3,50	3,54	3,54	3,66	3,40	3,24	3,37	3,11	3,19	3,26
El grado de conexión entre la docencia, la investigación y la transferencia de tecnología	3,32	3,42	3,45	3,38	3,45	3,23	3,19	3,20	3,23	3,20	3,22
La importancia que tiene para la empresa su relación con la universidad	3,42	3,54	3,50	3,43	3,45	3,20	3,18	3,18	3,20	3,19	3,14
La capacidad competitiva de la economía española a nivel internacional gracias al sistema universitario	3,04	3,13	3,09	<i>2,96</i>	<i>2,95</i>	<i>2,85</i>	<i>2,90</i>	3,06	<i>2,97</i>	3,02	3,09
La dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento	3,67	3,72	3,72	3,73	3,33	3,05	<i>2,70</i>	<i>2,54</i>	<i>2,42</i>	<i>2,76</i>	<i>2,80</i>
La importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario	3,46	3,51	3,51	3,34	<i>2,84</i>	<i>2,64</i>	<i>2,21</i>	<i>2,20</i>	<i>2,09</i>	<i>2,51</i>	<i>2,51</i>

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor nivel de mejora en cada año; en cursiva los aspectos que empeoran. Valores medios en una escala de 1 a 5, en la que 5 indica el mayor nivel de mejora (mejora significativa) y 1, el mayor nivel de retroceso (retroceso significativo).

Cuadro 8. Tendencias detectadas en el sistema universitario español. Diferenciación por colectivos. Barómetro 2016

	Universidad	Empresa	Administración
La importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario	<i>2,43</i>	<i>2,62</i>	<i>2,90</i>
La importancia que tiene para la empresa su relación con la universidad	3,16	3,09	3,05
La importancia que tiene para la universidad su relación con la empresa	3,67	3,29	3,57
La contribución de la universidad como formadora de capital humano	3,71	3,28	3,57
El fomento de la cultura emprendedora en la universidad	3,76	3,33	3,57
La dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento	<i>2,81</i>	<i>2,70</i>	3,05
El grado de conexión entre la docencia, la investigación y la transferencia de tecnología	3,28	3,05	3,14
La competitividad internacional de las universidades españolas	3,38	3,08	3,10
La capacidad competitiva de la economía española a nivel internacional gracias al sistema universitario	3,13	3,08	<i>2,62</i>
El grado de convergencia de las universidades españolas con los sistemas universitarios europeos	3,31	3,25	<i>2,86</i>
MEDIA	3,26	3,08	3,14

Nota: en negrita se han resaltado los tres aspectos de mayor nivel de mejora para cada colectivo de expertos; en cursiva, los aspectos que empeoran. Valores medios en una escala de 1 a 5, en la que 5 indica el mayor nivel de mejora (mejora significativa) y 1, el mayor nivel de retroceso (retroceso significativo).

la economía española a nivel internacional gracias al sistema universitario y al grado de convergencia de las universidades españolas con los sistemas universitarios europeos.

Al igual que ocurría en la edición precedente del Barómetro CYD y de manera similar a lo que se ha comentado que pasa con la valoración de la importancia de los diversos aspectos analizados en el apartado anterior del Anexo, el colectivo que puntúa más alto es el de los expertos vinculados a la universidad y el que puntúa más bajo es el vinculado al sector empresarial. Efectivamente, los más optimistas con la evolución del conjunto de tendencias propuestas en el Barómetro CYD 2016 son los del sistema universitario, que dan un nivel promedio de mejora del 3,26 sobre 5, por el 3,14 de los asociados a la Administración pública, y tan solo, en comparación, el 3,08 sobre 5 de los expertos provenientes de la empresa, los más pesimistas.

Recapitulación

De la contestación de los expertos encuestados a la primera parte del Barómetro CYD 2016, en la que se les solicitaba que valorasen en una escala de 1 a 5 la importancia que tienen diferentes aspectos vinculados a la relación de la universidad española con la economía y la sociedad, se extraen las siguientes conclusiones:

- El conjunto de aspectos por los que se pregunta, ya sean aquellos que están agrupados en el vector del marco general, como los relativos a la formación e inserción laboral o la transferencia de tecnología, son considerados, en promedio, como más importantes en este barómetro que en el del año precedente y en el de 2013, y se acercan mucho al registro del barómetro de 2014. En cualquier caso, aún las valoraciones quedan alejadas de las que se observaban en los barómetros correspondientes al periodo 2008-2012, años centrales de la reciente crisis económica.
- Nuevamente –ha sucedido en 10 de los 11 barómetros realizados– es el conjunto de aspectos agrupados bajo el vector de la formación e inserción laboral el que es considerado como más importante por los expertos encuestados, por encima del relativo a la transferencia de tecnología y al marco general; este último ha sido siempre el menos valorado como importante.
- Los 10 aspectos considerados, en concreto, como más importantes por los expertos consultados en el Barómetro CYD 2016 fueron, en este orden:
 - o Que las empresas establezcan relaciones de colaboración tecnológica con las universidades (nivel promedio de importancia concedida de 4,402 sobre 5). Transferencia de tecnología.
 - o La incorporación de estudiantes y/o titulados en prácticas por parte de las empresas (4,396). Formación e inserción laboral.
 - o El papel de la formación universitaria como garantía de obtención de competencias y aptitudes tales como formación práctica, habilidades directivas, trabajo en equipo, idiomas o capacidad de análisis (4,31). Formación e inserción laboral.
 - o El recurso de la empresa a la universidad para realizar proyectos de investigación (4,29). Transferencia de tecnología.
 - o Que la universidad desarrolle políticas para atraer talento de todo el mundo (4,25). Marco general.
 - o La actuación de las universidades españolas como motor de desarrollo económico (4,20). Marco general.
 - o La promoción por parte de la universidad española de las actitudes emprendedoras de estudiantes y profesores (4,11). Formación e inserción laboral.
 - o El fomento por parte de la universidad de la creación de empresas de base tecnológica y las patentes (4,06). Transferencia de tecnología.
 - o El papel de las ayudas públicas de fomento de la I+D+i en el establecimiento de relaciones de colaboración entre empresas y universidades (4,05). Transferencia de tecnología.
 - o El recurso de las empresas a las universidades como proveedoras de formación de postgrado (4,04). Formación e inserción laboral.
- Por colectivos, en todos los ámbitos (marco general, formación e inserción laboral y transferencia de tecnología) se observa que son los expertos del sistema universitario los que más valoran, en promedio, como importante el conjunto de aspectos asociados, mientras que en el otro extremo se hallan los vinculados al sector empresarial.
- Además, los expertos del sector empresarial incluyen entre los dos aspectos más fundamentales, en marco general y formación e inserción laboral, respectivamente, el compromiso de la empresa con un modelo de universidad entendido como motor de desarrollo económico (participando en el diseño de los planes de estudio, en los procesos de inserción laboral de sus titulados o en la realización de programas de investigación conjunta, entre otros) y el que la formación de los titulados universitarios se ajuste a los requerimientos de los puestos de trabajo; dos aspectos que no están ni entre los tres más importantes de cada vector para los expertos ligados a los otros dos colectivos, esto es, sistema universitario y Administración pública.

De la contestación de los expertos encuestados a la segunda parte del Barómetro CYD 2016, en la que se les solicitaba su opinión sobre la evolución en 2016 de las tendencias más significativas detectadas en la contribución de las universidades españolas al desarrollo económico y social (en una escala de 1 a 5 según si empeora o mejora), se extraen las siguientes conclusiones:

- El nivel promedio de mejora detectada en el conjunto de las 10 tendencias propuestas ha sido el más elevado desde el barómetro correspondiente al año 2011, superando, pues, los registros de los barómetros del periodo 2012-2015, aunque sigue, no obstante, quedando alejado de los de 2006-2010, antes de los recortes de gasto público y las subidas de impuestos y tasas, que afectaron también a las universidades y que aún no han sido revertidos.
- Las tendencias que más mejoraron en 2016 según el grupo de expertos consultados fueron, por este orden, el fomento de la cultura emprendedora en la universidad, la contribución de la universidad como formadora de capital humano y la importancia que tiene para la universidad su relación con la empresa. Estas tres tendencias están en el podio de las que más mejoran desde el barómetro correspondiente a 2011.
- En el otro extremo, los expertos opinaban que ha habido un retroceso en 2016 en la dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento y, sobre todo, en la importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario.

La primera de las tendencias mencionadas lleva empeorando, año a año, según la valoración de los expertos consultados en el Barómetro CYD, desde 2012 y la segunda, desde 2010.

- Por colectivos, los más optimistas con la evolución del conjunto de tendencias propuestas en el Barómetro CYD 2016 eran los del sistema universitario, seguidos por los vinculados a la Administración pública y los más pesimistas eran, en comparación, los provenientes del sector empresarial.
- Independientemente del colectivo al cual estuvieran vinculados, todos los expertos

señalaban que se había producido un empeoramiento en la importancia otorgada por las administraciones públicas a las políticas y recursos dirigidos al sistema universitario.

- Pero diferían, en primer lugar, en cuanto a la evolución de la dotación de infraestructuras para la ciencia, la tecnología y la creación y transferencia de conocimiento, que para los expertos vinculados a la universidad así como al sector empresarial había sufrido un empeoramiento en 2016, mientras que para los del sector de la Administración pública había mostrado una ligera mejora.

- También diferían, en segundo lugar, en la capacidad competitiva de la economía española a nivel internacional gracias al sistema universitario y en el grado de convergencia de las universidades españolas con los sistemas universitarios europeos, ya que los expertos de la Administración pública informaban de un empeoramiento en 2016 y los ligados a la universidad y a la empresa opinaban que se había producido una mejora.

Anexo

estadístico



CAPÍTULO 1

Cuadro 1. Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades (miles de euros), 2015

	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	97.769	16.735	80.702	23.876	23.876	121.645
ALCALÁ	126.905	38.759	87.744	15.208	15.208	142.113
ALICANTE	172.277	42.819	128.744	14.069	14.069	186.346
ALMERÍA	78.920	15.143	63.379	4.248	4.195	83.168
AUTÓNOMA DE BARCELONA	283.122	105.920	176.229	23.690	23.686	306.811
AUTÓNOMA DE MADRID	202.247	52.647	148.401	31.351	31.223	233.598
BARCELONA	368.129	128.723	236.837	24.213	24.213	392.342
BURGOS	51.374	12.710	37.823	6.052	6.052	57.426
CÁDIZ	128.270	20.216	107.725	10.890	10.889	139.160
CANTABRIA	91.581	20.754	70.183	11.172	11.172	102.753
CARLOS III DE MADRID	129.040	38.276	89.220	30.350	30.346	159.390
CASTILLA-LA MANCHA	163.532	35.360	127.623	10.196	10.179	173.728
COMPLUTENSE DE MADRID	456.593	137.707	316.223	47.227	46.606	503.820
CÓRDOBA	122.938	25.179	97.549	7.154	7.149	130.093
EXTREMADURA	124.320	29.351	94.193	17.104	17.104	141.424
GIRONA	93.524	33.256	60.008	6.416	6.415	99.941
GRANADA	231.671	56.164	174.436	133.618	132.981	365.289
HUELVA	54.594	16.689	37.370	26.298	26.298	80.892
ILLES BALEARS	74.764	16.716	57.857	10.170	10.170	84.934
JAÉN	96.139	20.069	75.503	3.960	3.954	100.100
JAUME I DE CASTELLÓN	98.269	22.501	75.249	11.552	11.552	109.821
LA LAGUNA	140.581	25.025	114.560	6.150	6.150	146.731
LA RIOJA	38.500	5.699	32.713	3.348	3.348	41.848
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	127.834	21.859	105.439	7.133	7.129	134.967
LEÓN	79.797	21.964	57.495	7.485	7.484	87.282
LLEIDA	74.328	24.606	49.553	5.421	5.421	79.749
MÁLAGA	147.142	44.748	101.252	87.006	86.995	234.148
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	87.958	17.843	69.525	14.399	14.399	102.357
MURCIA	184.746	47.435	136.467	14.486	14.486	199.232
OVIEDO	168.206	34.375	133.201	21.045	19.995	189.251
PABLO DE OLAVIDE	46.482	12.705	33.647	27.275	27.275	73.758
PAÍS VASCO/EHU	404.728	48.803	355.069	3.903	3.903	408.631
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	51.150	9.508	41.312	4.248	4.248	55.398
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	254.241	91.652	159.889	84.233	84.233	338.474
POLITÉCNICA DE MADRID	281.723	87.345	192.958	34.390	34.170	316.114
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	280.843	69.265	210.312	28.161	28.155	309.005
POMPEU FABRA	103.226	33.455	65.258	25.505	25.496	128.730
PÚBLICA DE NAVARRA	71.930	14.709	57.051	1	1	71.931
REY JUAN CARLOS	140.687	65.469	73.990	7.506	7.506	148.193
ROVIRA I VIRGILI	99.255	25.845	73.072	7.588	7.588	106.842
SALAMANCA	182.853	49.420	131.329	10.017	10.009	192.870
SANTIAGO DE COMPOSTELA	178.756	38.303	139.865	53.756	53.756	232.512
SEVILLA	250.987	73.000	175.674	136.738	136.733	387.725
VALÈNCIA	328.548	83.708	243.852	33.759	33.716	362.308
VALLADOLID	171.457	39.459	131.307	9.576	9.562	181.033
VIGO	130.581	16.155	114.113	20.366	20.366	150.947
ZARAGOZA	240.328	58.955	180.707	34.488	34.488	274.816
ESPAÑA	7.512.848	1.947.004	5.522.613	1.156.797	1.153.947	8.669.645

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 2. Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades (miles de euros), 2015

	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	102.713	85.885	13.667	23.156	23.156	125.868
ALCALÁ	110.833	83.071	23.062	25.474	25.467	136.307
ALICANTE	149.711	112.548	28.406	24.776	24.468	174.487
ALMERÍA	70.246	54.392	11.081	14.855	14.036	85.101
AUTÓNOMA DE BARCELONA	272.524	207.815	47.727	32.834	32.693	305.358
AUTÓNOMA DE MADRID	191.784	148.615	33.492	38.425	36.016	230.209
BARCELONA	358.035	279.471	63.207	38.311	38.206	396.346
BURGOS	46.414	37.611	7.801	9.799	9.799	56.213
CÁDIZ	111.583	90.897	16.780	35.165	34.998	146.747
CANTABRIA	79.788	67.107	10.857	22.600	22.500	102.388
CARLOS III DE MADRID	124.723	95.112	24.162	28.422	28.422	153.145
CASTILLA-LA MANCHA	156.909	129.617	25.259	46.561	46.561	203.470
COMPLUTENSE DE MADRID	435.623	366.665	57.475	68.226	66.352	503.848
CÓRDOBA	109.796	85.264	18.509	36.347	32.296	146.144
EXTREMADURA	115.479	98.086	14.590	34.216	34.216	149.695
GIRONA	82.420	64.385	14.778	8.758	8.677	91.177
GRANADA	314.469	261.762	37.700	86.683	84.532	401.152
HUELVA	59.987	48.731	9.541	15.923	15.923	75.910
ILLES BALEARS	70.049	58.311	9.572	18.194	17.323	88.243
JAÉN	82.311	62.975	15.767	23.307	21.973	105.618
JAUME I DE CASTELLÓN	89.540	65.150	19.194	2.891	2.891	92.431
LA LAGUNA	128.888	109.099	17.442	14.104	14.104	142.992
LA RIOJA	37.397	29.668	6.376	10.211	10.211	47.609
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	120.438	95.764	18.308	12.978	12.864	133.417
LEÓN	70.668	57.351	11.559	11.999	11.999	82.666
LLEIDA	69.065	52.697	11.283	10.060	10.060	79.125
MÁLAGA	188.784	145.642	36.063	49.737	49.737	238.520
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	73.328	44.930	24.063	18.656	18.620	91.985
MURCIA	163.091	134.821	25.600	30.102	30.099	193.194
OVIEDO	151.437	127.089	21.213	27.438	27.438	178.875
PABLO DE OLAVIDE	60.359	44.154	11.679	15.200	15.200	75.559
PAÍS VASCO/EHU	396.571	321.232	68.611	22.777	22.777	419.348
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	43.753	35.534	6.918	7.721	7.721	51.474
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	244.921	191.750	37.976	83.109	72.037	328.030
POLITÉCNICA DE MADRID	245.739	203.931	33.545	66.755	66.590	312.494
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	223.048	174.114	38.049	70.647	70.647	293.694
POMPEU FABRA	97.425	64.004	26.718	23.702	23.408	121.126
PÚBLICA DE NAVARRA	59.038	46.976	11.044	12.372	12.372	71.410
REY JUAN CARLOS	107.149	78.224	22.692	15.568	15.568	122.717
ROVIRA I VIRGILI	97.771	72.148	20.393	8.117	8.103	105.888
SALAMANCA	161.088	129.190	28.024	21.731	21.731	182.819
SANTIAGO DE COMPOSTELA	177.386	141.474	28.410	58.399	58.399	235.785
SEVILLA	340.537	283.267	48.090	63.669	63.669	404.206
VALÈNCIA	281.836	214.928	53.146	76.532	75.052	358.368
VALLADOLID	156.127	129.535	20.601	17.257	17.257	173.384
VIGO	124.997	93.349	25.685	26.227	26.227	151.225
ZARAGOZA	215.006	178.715	31.616	38.449	38.449	253.455
ESPAÑA	7.170.781	5.703.056	1.187.733	1.448.441	1.420.846	8.619.222

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 3. Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas (miles de euros), 2015						
	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	1.157.145	283.913	866.536	437.189	436.468	1.594.333
ARAGÓN	240.328	58.955	180.707	34.488	34.488	274.816
ASTURIAS	168.206	34.375	133.201	21.045	19.995	189.251
BALEARES	74.764	16.716	57.857	10.170	10.170	84.934
CANARIAS	268.415	46.884	219.999	13.282	13.279	281.698
CANTABRIA	91.581	20.754	70.183	11.172	11.172	102.753
CASTILLA Y LEÓN	485.481	123.554	357.954	33.130	33.107	518.611
CASTILLA-LA MANCHA	163.532	35.360	127.623	10.196	10.179	173.728
CATALUÑA	1.275.824	443.457	820.846	177.065	177.051	1.452.889
COMUNIDAD VALENCIANA	967.896	236.136	727.683	101.940	101.891	1.069.837
EXTREMADURA	124.320	29.351	94.193	17.104	17.104	141.424
GALICIA	407.106	71.193	334.680	97.997	97.997	505.103
LA RIOJA	38.500	5.699	32.713	3.348	3.348	41.848
MADRID	1.337.195	420.203	908.537	166.033	165.060	1.503.228
MURCIA	235.896	56.943	177.779	18.734	18.734	254.630
NAVARRA	71.930	14.709	57.051	1	1	71.931
PAÍS VASCO	404.728	48.803	355.069	3.903	3.903	408.631
ESPAÑA	7.512.848	1.947.004	5.522.613	1.156.797	1.153.947	8.669.645

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 4. Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas (miles de euros), 2015						
	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	1.338.071	1.077.084	205.210	340.886	332.365	1.678.957
ARAGÓN	215.006	178.715	31.616	38.449	38.449	253.455
ASTURIAS	151.437	127.089	21.213	27.438	27.438	178.875
BALEARES	70.049	58.311	9.572	18.194	17.323	88.243
CANARIAS	249.326	204.863	35.750	27.082	26.968	276.409
CANTABRIA	79.788	67.107	10.857	22.600	22.500	102.388
CASTILLA Y LEÓN	434.296	353.687	67.986	60.785	60.785	495.082
CASTILLA-LA MANCHA	156.909	129.617	25.259	46.561	46.561	203.470
CATALUÑA	1.222.160	932.271	222.082	204.891	193.184	1.427.050
COMUNIDAD VALENCIANA	817.463	611.669	162.858	193.502	191.678	1.010.965
EXTREMADURA	115.479	98.086	14.590	34.216	34.216	149.695
GALICIA	405.095	320.708	67.762	107.782	107.782	512.878
LA RIOJA	37.397	29.668	6.376	10.211	10.211	47.609
MADRID	1.215.850	975.618	194.429	242.870	238.415	1.458.720
MURCIA	206.844	170.355	32.518	37.824	37.820	244.668
NAVARRA	59.038	46.976	11.044	12.372	12.372	71.410
PAÍS VASCO	396.571	321.232	68.611	22.777	22.777	419.348
ESPAÑA	7.170.781	5.703.056	1.187.733	1.448.441	1.420.846	8.619.222

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 5. Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades

2009-2015	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-16,7	-2,8	-18,4	-11,3	-11,3	-15,7
ALCALÁ	-13,0	16,5	-21,4	-41,3	-41,3	-17,2
ALICANTE	-6,4	49,0	-16,9	-72,1	-72,1	-20,6
ALMERÍA	0,6	-6,7	2,9	-83,8	-84,0	-20,5
AUTÓNOMA DE BARCELONA	-7,8	41,1	-23,8	-58,2	-58,2	-15,6
AUTÓNOMA DE MADRID	-9,8	27,2	-17,8	-42,6	-42,6	-16,2
BARCELONA	-6,9	36,1	-20,5	-39,1	-39,1	-9,8
BURGOS	8,6	32,7	1,0	-9,5	-9,5	6,3
CÁDIZ	-7,0	-5,6	-6,8	-32,1	-32,1	-9,6
CANTABRIA	-9,7	-14,6	-8,1	-57,4	-57,4	-19,5
CARLOS III DE MADRID	-2,1	51,1	-14,8	-27,2	-27,2	-8,2
CASTILLA-LA MANCHA	-30,2	4,2	-35,6	52,6	52,3	-27,9
COMPLUTENSE DE MADRID	-10,7	48,6	-23,9	-53,2	-53,8	-17,7
CÓRDOBA	-7,7	-6,0	-7,2	-69,2	-69,2	-16,8
EXTREMADURA	-5,4	6,7	-8,8	-34,1	-34,1	-10,1
GIRONA	6,6	76,3	-12,4	-67,3	-67,2	-6,9
GRANADA	-36,3	-11,7	-41,2	115,9	115,1	-14,2
HUELVA	-25,6	20,5	-35,9	120,1	120,1	-5,2
ILLES BALEARS	-12,7	9,0	-17,1	-33,2	-33,0	-15,8
JAÉN	-6,3	17,9	-10,7	-66,4	-66,4	-12,5
JAUME I DE CASTELLÓN	-7,1	45,9	-16,3	10,6	10,6	-5,5
LA LAGUNA	-7,0	32,2	-12,8	-74,1	-74,1	-16,1
LA RIOJA	-3,3	-4,8	-3,1	-28,5	-28,5	-6,0
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-6,3	15,9	-9,7	-61,8	-61,8	-13,0
LEÓN	-3,5	18,3	-10,1	-25,7	-25,7	-5,9
LLEIDA	2,9	81,5	-14,5	-50,5	-50,5	-4,1
MÁLAGA	-38,2	0,7	-47,1	268,4	268,3	-10,5
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	-4,9	39,2	-11,2	-45,0	-45,0	-13,7
MURCIA	2,7	38,5	-5,5	-71,3	-71,3	-13,6
OVIEDO	-8,3	-0,9	-10,2	-20,4	-24,4	-9,8
PABLO DE OLAVIDE	-26,3	5,9	-33,8	33,6	33,7	-11,7
PAÍS VASCO/EHU	-3,7	-2,1	-3,7	-92,2	-92,2	-13,1
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	4,9	-9,4	9,4	-77,3	-77,3	-18,0
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-15,9	8,3	-26,0	54,2	54,2	-5,2
POLITÉCNICA DE MADRID	-18,1	2,9	-24,6	-56,2	-56,5	-25,2
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-22,8	-0,1	-28,4	-55,2	-55,2	-27,6
POMPEU FABRA	13,0	93,5	-9,5	-36,1	-36,1	-1,9
PÚBLICA DE NAVARRA	-5,3	5,1	-7,5	-100,0	-100,0	-8,6
REY JUAN CARLOS	12,9	101,5	-15,6	-60,1	-60,1	3,3
ROVIRA I VIRGILI	-12,8	53,4	-18,6	-25,9	-25,9	-13,9
SALAMANCA	-2,2	22,7	-9,2	-65,7	-65,7	-10,8
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-19,5	-26,4	-17,0	-17,4	-17,4	-19,1
SEVILLA	-32,7	5,8	-41,7	102,5	102,7	-11,9
VALÈNCIA	-11,0	24,1	-19,0	-56,9	-57,0	-19,0
VALLADOLID	-2,5	25,5	-8,7	-64,1	-64,1	-10,6
VIGO	-6,4	-38,3	1,2	-39,8	-39,8	-12,9
ZARAGOZA	8,3	12,2	6,8	-57,3	-57,3	-9,2
ESPAÑA	-11,7	18,4	-18,8	-27,3	-27,5	-14,2

Cuadro 5 (cont.). Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades						
2014-2015	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	0,6	16,3	-1,9	1,3	1,3	0,8
ALCALÁ	0,8	0,7	1,0	17,4	17,4	2,4
ALICANTE	4,8	15,6	1,7	3,3	3,3	4,7
ALMERÍA	5,0	-5,1	7,6	-7,0	-7,3	4,3
AUTÓNOMA DE BARCELONA	4,4	1,9	5,8	-13,1	-3,9	2,8
AUTÓNOMA DE MADRID	4,3	3,1	5,1	23,2	24,0	6,5
BARCELONA	2,5	-2,9	8,4	6,2	6,2	2,8
BURGOS	8,4	7,4	6,8	168,0	168,0	15,7
CÁDIZ	6,4	-10,4	10,3	79,5	79,5	9,9
CANTABRIA	3,2	4,3	3,0	30,9	30,9	5,6
CARLOS III DE MADRID	1,0	-5,3	4,2	41,1	41,1	6,8
CASTILLA-LA MANCHA	10,4	-3,8	15,0	18,9	18,7	10,9
COMPLUTENSE DE MADRID	-0,2	-7,6	4,6	4,6	3,4	0,2
CÓRDOBA	4,1	-2,3	5,8	-65,7	-65,8	-6,4
EXTREMADURA	2,7	6,4	1,7	16,5	16,5	4,2
GIRONA	9,3	4,7	12,2	-18,1	-18,1	7,0
GRANADA	-1,3	-0,3	-1,7	-24,8	-25,1	-11,4
HUELVA	14,4	29,4	8,8	27,3	27,3	18,3
ILLES BALEARS	4,3	-0,5	5,9	17,5	17,5	5,7
JAÉN	7,6	34,4	2,5	-27,4	-27,4	5,5
JAUME I DE CASTELLÓN	4,1	3,2	4,7	36,4	36,7	6,8
LA LAGUNA	-0,5	7,6	-1,9	56,1	56,1	1,0
LA RIOJA	-0,1	-8,3	1,6	-6,1	-6,1	-0,6
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-0,5	8,3	-1,7	126,7	126,6	2,5
LEÓN	1,5	-0,9	2,5	108,7	108,9	6,2
LLEIDA	5,6	19,3	0,3	36,2	36,2	7,2
MÁLAGA	-10,6	-17,4	-7,5	37,6	37,5	2,8
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	2,3	-19,6	10,5	12,5	12,5	3,7
MURCIA	7,8	28,9	2,9	-7,0	-7,0	6,6
OVIEDO	4,2	16,2	1,6	19,1	13,2	5,6
PABLO DE OLAVIDE	2,9	4,3	2,3	19,7	19,7	8,5
PAÍS VASCO/EHU	0,1	0,3	0,1	-66,8	-66,8	-1,8
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	-4,8	8,6	-7,6	-3,9	-3,9	-4,7
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	4,5	1,0	6,5	55,4	55,4	13,8
POLITÉCNICA DE MADRID	7,9	1,7	11,0	-6,1	-6,7	6,2
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-0,1	-0,3	0,1	-1,5	-1,5	-0,2
POMPEU FABRA	9,3	14,2	7,3	-2,7	-2,7	6,7
PÚBLICA DE NAVARRA	0,3	-2,9	1,2	n.a.	n.a.	0,3
REY JUAN CARLOS	3,8	-1,4	12,4	30,4	30,4	4,9
ROVIRA I VIRGILI	3,3	0,5	4,5	19,4	19,4	4,3
SALAMANCA	1,9	0,4	2,4	-31,0	-30,3	-0,6
SANTIAGO DE COMPOSTELA	1,6	2,4	1,5	12,7	12,7	4,0
SEVILLA	-3,9	-5,8	-3,1	8,6	8,8	0,2
VALÈNCIA	0,3	-2,4	1,1	-3,4	-3,5	-0,1
VALLADOLID	3,4	4,4	3,2	-25,6	-25,7	1,3
VIGO	0,3	-9,3	1,9	25,1	25,1	3,0
ZARAGOZA	9,4	3,0	11,8	21,8	21,8	10,9
ESPAÑA	2,5	0,8	3,5	6,0	6,1	3,0

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 6. Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades

2009-2015	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-5,9	-0,7	-24,8	-30,4	-30,4	-11,6
ALCALÁ	-12,4	-6,8	-17,1	-17,8	-17,8	-13,4
ALICANTE	0,5	-2,3	12,5	-53,8	-54,1	-13,8
ALMERÍA	-0,9	-1,7	-8,8	-41,1	-43,5	-11,4
AUTÓNOMA DE BARCELONA	-2,2	-4,3	1,1	-42,1	-42,0	-8,9
AUTÓNOMA DE MADRID	-4,1	-1,6	-0,2	-45,8	-42,0	-15,0
BARCELONA	-2,0	-2,7	4,4	-35,5	-30,2	-6,7
BURGOS	-0,2	3,8	-7,7	23,5	23,5	3,3
CÁDIZ	-5,9	2,6	-12,2	55,1	61,5	3,9
CANTABRIA	-8,5	-1,4	-32,8	-37,5	-37,8	-17,0
CARLOS III DE MADRID	-4,4	2,2	-15,8	-7,8	-7,0	-5,0
CASTILLA-LA MANCHA	-10,3	2,8	-41,0	-31,9	-31,9	-16,4
COMPLUTENSE DE MADRID	-16,2	-13,2	-23,1	-25,9	26,7	-17,6
CÓRDOBA	-6,8	-3,5	-18,9	19,2	8,6	-1,4
EXTREMADURA	-3,3	-3,4	1,6	-0,1	0,5	-2,6
GIRONA	1,3	-0,2	8,6	-50,7	-50,1	-8,0
GRANADA	-1,8	-1,2	4,4	11,7	11,8	0,8
HUELVA	-9,9	-2,5	-21,8	-18,9	-18,7	-11,9
ILLES BALEARS	-2,3	4,0	-30,4	-19,7	-22,4	-6,5
JAÉN	1,9	0,9	10,0	-5,2	-10,6	0,3
JAUME I DE CASTELLÓN	-3,1	11,7	-20,7	-90,6	-90,6	-25,0
LA LAGUNA	-8,2	-8,6	-3,7	-46,1	-46,1	-14,2
LA RIOJA	-5,5	-1,3	-11,0	83,6	83,6	5,5
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-5,7	-4,3	-14,6	-41,7	-42,3	-11,0
LEÓN	-12,1	-5,8	-25,6	-9,8	-8,6	-11,8
LLEIDA	3,6	4,9	-20,6	-30,7	-30,1	-2,6
MÁLAGA	-2,1	-0,7	-8,6	-20,5	-20,5	-6,6
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	5,6	4,2	12,7	-33,1	-33,3	-5,5
MURCIA	-0,02	1,4	2,8	-47,3	-47,1	-12,3
OVIEDO	-9,3	-4,9	-25,0	-27,6	-27,6	-12,7
PABLO DE OLAVIDE	-4,6	3,4	-24,6	-30,4	-30,4	-11,2
PAÍS VASCO/EHU	4,2	8,9	-12,0	-67,4	-67,4	-6,9
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	3,0	9,0	-19,3	-63,9	-63,9	-19,4
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-6,7	-2,2	-31,6	-5,3	-17,9	-6,4
POLITÉCNICA DE MADRID	-15,3	-14,3	-18,1	-37,1	-37,1	-21,1
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-8,6	-3,3	-14,3	-55,2	-55,2	-26,9
POMPEU FABRA	7,7	6,0	2,1	-27,0	-27,6	-1,5
PÚBLICA DE NAVARRA	-7,6	-2,0	-23,3	-30,6	-30,6	-12,6
REY JUAN CARLOS	-0,9	-0,7	-1,7	-40,5	-40,5	-8,6
ROVIRA I VIRGILI	3,3	5,0	-4,4	-63,5	-63,5	-9,4
SALAMANCA	-8,7	-7,1	-9,0	-31,4	-31,4	-12,2
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-9,6	-8,1	-14,3	-31,5	-31,4	-16,2
SEVILLA	-0,3	1,1	-8,9	-36,3	-36,2	-8,4
VALÈNCIA	-1,3	5,3	-3,8	-35,6	-36,1	-11,4
VALLADOLID	-6,9	-4,9	-16,2	-42,1	-42,1	-12,2
VIGO	-3,9	-2,4	-8,3	-25,1	-24,4	-8,4
ZARAGOZA	-6,3	-3,9	-23,3	-49,0	-49,0	-16,9
ESPAÑA	-4,9	-2,3	-12,0	-32,7	-32,0	-11,1

Cuadro 6 (cont.). Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades						
2014-2015	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-1,0	1,4	-10,1	13,1	13,1	1,3
ALCALÁ	4,3	2,2	10,3	24,6	24,8	7,5
ALICANTE	2,8	2,5	9,8	-9,0	-8,5	0,9
ALMERÍA	5,5	7,5	2,5	0,5	-0,1	4,6
AUTÓNOMA DE BARCELONA	1,8	6,9	-5,3	0,2	0,2	1,6
AUTÓNOMA DE MADRID	2,7	4,5	2,9	17,9	17,9	5,0
BARCELONA	5,3	5,8	7,1	35,4	35,6	7,6
BURGOS	2,7	3,8	0,9	140,7	140,7	14,1
CÁDIZ	5,8	6,0	10,4	11,2	12,9	7,0
CANTABRIA	-1,0	-0,9	0,7	3,4	3,9	-0,1
CARLOS III DE MADRID	1,2	5,6	-4,1	4,3	4,3	1,8
CASTILLA-LA MANCHA	6,3	5,9	9,6	88,4	88,4	18,1
COMPLUTENSE DE MADRID	-1,3	1,4	-0,01	13,8	12,9	0,5
CÓRDOBA	3,9	5,0	-2,3	4,0	-0,5	3,9
EXTREMADURA	-1,4	-1,3	-1,8	36,1	36,3	5,2
GIRONA	6,1	7,2	9,1	-22,8	-23,5	2,4
GRANADA	4,4	5,5	4,5	-20,0	-18,7	-2,1
HUELVA	0,8	3,7	-1,2	58,5	58,5	9,1
ILLES BALEARS	3,0	4,0	0,2	5,5	5,2	3,5
JAÉN	7,6	7,8	11,1	41,5	49,6	13,6
JAUME I DE CASTELLÓN	2,4	4,5	4,0	-55,1	-55,1	-1,6
LA LAGUNA	-1,7	-2,5	5,9	0,9	0,9	-1,4
LA RIOJA	3,0	3,2	1,7	225,1	225,1	20,7
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	1,7	0,5	6,1	-15,5	-11,7	-0,3
LEÓN	6,4	7,8	4,8	10,0	10,0	6,9
LLEIDA	-1,2	-1,9	-5,6	161,8	161,8	7,3
MÁLAGA	3,6	5,4	-4,1	10,5	10,5	4,9
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	4,0	6,1	4,4	-8,6	-8,8	1,2
MURCIA	3,3	4,0	2,2	-10,2	-10,2	0,9
OVIEDO	1,8	3,0	-0,9	11,5	11,5	3,2
PABLO DE OLAVIDE	2,2	6,8	-3,9	27,1	27,1	6,4
PAÍS VASCO/EHU	4,7	5,0	3,9	-45,6	-45,6	-0,3
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	1,8	4,4	-7,2	-18,1	-18,1	-1,8
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	1,5	4,3	1,0	87,3	104,1	14,9
POLITÉCNICA DE MADRID	0,7	1,3	-1,9	2,4	2,5	1,0
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	0,6	2,4	2,5	0,4	0,4	0,5
POMPEU FABRA	8,3	8,8	12,9	-11,0	-12,0	3,9
PÚBLICA DE NAVARRA	1,0	2,1	-1,5	2,3	2,4	1,2
REY JUAN CARLOS	1,1	3,9	-6,8	13,9	13,9	2,5
ROVIRA I VIRGILI	3,1	5,3	1,3	-13,9	-13,9	1,6
SALAMANCA	-3,9	2,4	-3,4	-10,0	-10,0	-4,7
SANTIAGO DE COMPOSTELA	0,5	1,5	-2,8	19,0	19,0	4,5
SEVILLA	4,3	6,5	-2,6	-14,7	-14,7	0,8
VALÈNCIA	0,6	3,5	-0,02	21,8	22,2	4,5
VALLADOLID	2,8	3,5	-2,0	19,8	19,8	4,3
VIGO	3,7	3,5	7,6	10,9	10,9	4,9
ZARAGOZA	0,8	2,2	-6,9	10,5	10,5	2,1
ESPAÑA	2,3	3,8	1,2	8,5	8,6	3,3

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 7. Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas

2009-2015	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-26,0	-0,1	-31,5	66,5	66,3	-12,7
ARAGÓN	8,3	12,2	6,8	-57,3	-57,3	-9,2
ASTURIAS	-8,3	-0,9	-10,2	-20,4	-24,4	-9,8
BALEARES	-12,7	9,0	-17,1	-33,2	-33,0	-15,8
CANARIAS	-6,7	24,1	-11,4	-68,7	-68,7	-14,6
CANTABRIA	-9,7	-14,6	-8,1	-57,4	-57,4	-19,5
CASTILLA Y LEÓN	-1,5	23,7	-8,2	-54,4	-54,4	-8,3
CASTILLA-LA MANCHA	-30,2	4,2	-35,6	52,6	52,3	-27,9
CATALUÑA	-6,9	38,2	-20,6	-23,6	-23,6	-9,3
COMUNIDAD VALENCIANA	-13,2	21,9	-20,7	-55,3	-55,4	-20,4
EXTREMADURA	-5,4	6,7	-8,8	-34,1	-34,1	-10,1
GALICIA	-15,0	-25,4	-12,0	-22,1	-22,1	-16,5
LA RIOJA	-3,3	-4,8	-3,1	-28,5	-28,5	-6,0
MADRID	-9,8	35,5	-21,4	-48,2	-48,4	-16,6
MURCIA	3,1	27,3	-2,4	-73,0	-73,0	-14,5
NAVARRA	-5,3	5,1	-7,5	-100,0	-100,0	-8,6
PAÍS VASCO	-3,7	-2,1	-3,7	-92,2	-92,2	-13,1
ESPAÑA	-11,7	18,4	-18,8	-27,3	-27,5	-14,2
2014-2015	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	0,1	-2,9	1,0	-2,3	-2,3	-0,6
ARAGÓN	9,4	3,0	11,8	21,8	21,8	10,9
ASTURIAS	4,2	16,2	1,6	19,1	13,2	5,6
BALEARES	4,3	-0,5	5,9	17,5	17,5	5,7
CANARIAS	-0,5	7,9	-1,8	87,4	87,4	1,7
CANTABRIA	3,2	4,3	3,0	30,9	30,9	5,6
CASTILLA Y LEÓN	3,0	2,1	3,2	-0,3	0,1	2,8
CASTILLA-LA MANCHA	10,4	-3,8	15,0	18,9	18,7	10,9
CATALUÑA	4,6	2,0	6,8	19,1	21,3	6,2
COMUNIDAD VALENCIANA	1,5	-0,1	2,1	3,6	3,6	1,7
EXTREMADURA	2,7	6,4	1,7	16,5	16,5	4,2
GALICIA	1,0	2,3	0,8	12,0	12,0	2,9
LA RIOJA	-0,1	-8,3	1,6	-6,1	-6,1	-0,6
MADRID	2,7	-2,6	6,2	12,6	12,2	3,7
MURCIA	4,8	25,0	0,3	-6,3	-6,3	3,9
NAVARRA	0,3	-2,9	1,2	n.a.	n.a.	0,3
PAÍS VASCO	0,1	0,3	0,1	-66,8	-66,8	-1,8
ESPAÑA	2,5	0,8	3,5	6,0	6,1	3,0

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 8. Variación 2009-2015 y 2014-2015 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas						
2009-2015	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-2,5	-0,2	-8,6	-11,3	-12,6	-4,4
ARAGÓN	-6,3	-3,9	-23,3	-49,0	-49,0	-16,9
ASTURIAS	-9,3	-4,9	-25,0	-27,6	-27,6	-12,7
BALEARES	-2,3	4,0	-30,4	-19,7	-22,4	-6,5
CANARIAS	-7,0	-6,6	-9,6	-44,1	-44,4	-12,7
CANTABRIA	-8,5	-1,4	-32,8	-37,5	-37,8	-17,0
CASTILLA Y LEÓN	-7,8	-5,0	-14,4	-26,5	-26,4	-10,6
CASTILLA-LA MANCHA	-10,3	2,8	-41,0	-31,9	-31,9	-16,4
CATALUÑA	-1,4	-1,3	-6,9	-29,6	-32,2	-6,8
COMUNIDAD VALENCIANA	-2,7	1,8	-4,5	-50,2	-50,5	-17,7
EXTREMADURA	-3,3	-3,4	1,6	-0,1	0,5	-2,6
GALICIA	-7,0	-4,6	-14,6	-29,8	-29,6	-12,9
LA RIOJA	-5,5	-1,3	-11,0	83,6	83,6	5,5
MADRID	-11,6	-9,0	-15,0	-32,0	-22,6	-15,8
MURCIA	0,6	2,9	-2,8	-51,8	-51,7	-13,9
NAVARRA	-7,6	-2,0	-23,3	-30,6	-30,6	-12,6
PAÍS VASCO	4,2	8,9	-12,0	-67,4	-67,4	-6,9
ESPAÑA	-4,9	-2,3	-12,0	-32,7	-32,0	-11,1
2014-2015	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	4,3	6,0	0,6	-2,0	-1,6	3,0
ARAGÓN	0,8	2,2	-6,9	10,5	10,5	2,1
ASTURIAS	1,8	3,0	-0,9	11,5	11,5	3,2
BALEARES	3,0	4,0	0,2	5,5	5,2	3,5
CANARIAS	-0,1	-1,2	6,0	-7,7	-5,5	-0,9
CANTABRIA	-1,0	-0,9	0,7	3,4	3,9	-0,1
CASTILLA Y LEÓN	0,7	3,8	-1,1	13,6	13,6	2,1
CASTILLA-LA MANCHA	6,3	5,9	9,6	88,4	88,4	18,1
CATALUÑA	3,5	5,5	2,7	30,8	31,2	6,7
COMUNIDAD VALENCIANA	1,5	3,3	3,3	3,3	3,4	1,8
EXTREMADURA	-1,4	-1,3	-1,8	36,1	36,3	5,2
GALICIA	1,0	2,1	-0,8	15,7	15,7	3,8
LA RIOJA	3,0	3,2	1,7	225,1	225,1	20,7
MADRID	0,7	2,5	-0,1	10,8	10,6	2,2
MURCIA	3,0	4,1	0,01	-12,0	-12,0	0,4
NAVARRA	1,0	2,1	-1,5	2,3	2,4	1,2
PAÍS VASCO	4,7	5,0	3,9	-45,6	-45,6	-0,3
ESPAÑA	2,3	3,8	1,2	8,5	8,6	3,3

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 9. Variación 2015-2016 (en %). Presupuestos iniciales. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades

	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	3,0	3,2	3,1	-6,4	-6,4	1,7
ALCALÁ	3,7	-14,3	11,4	-22,4	-22,4	0,1
ALICANTE	5,0	0,3	6,4	15,1	15,1	5,6
ALMERÍA	7,1	-0,8	9,1	21,2	21,2	8,0
AUTÓNOMA DE BARCELONA	0,7	1,5	0,3	5,2	5,2	1,1
AUTÓNOMA DE MADRID	8,1	6,4	8,5	-4,6	-4,6	6,4
BARCELONA	1,7	4,4	1,3	-11,1	-11,1	1,3
BURGOS	-3,1	-13,6	2,7	-7,6	-7,6	-3,5
CÁDIZ	1,0	1,0	1,1	455,5	455,5	5,8
CANTABRIA	5,6	5,9	5,8	73,2	73,2	10,6
CARLOS III DE MADRID	2,0	-2,0	4,9	3,5	3,5	2,2
CASTILLA-LA MANCHA	-1,5	-12,1	2,2	-27,3	-27,4	-7,8
COMPLUTENSE DE MADRID	1,9	-5,8	5,7	24,1	24,0	4,0
CÓRDOBA	1,9	-0,3	2,6	23,5	23,5	3,4
EXTREMADURA	1,9	-0,7	2,7	11,7	11,7	2,8
GIRONA	3,2	3,0	3,3	0,0	0,0	3,0
GRANADA	-8,3	-0,1	-10,4	1,7	1,7	-4,4
HUELVA	-1,3	-4,2	-0,4	30,6	30,6	7,7
ILLES BALEARS	2,7	0,6	3,4	7,2	7,2	3,1
JAÉN	4,8	2,3	5,4	-21,8	-21,8	2,5
JAUME I DE CASTELLÓN	3,5	5,8	2,8	66,0	66,0	7,3
LA LAGUNA	1,0	2,3	0,8	n.a.	n.a.	1,0
LA RIOJA	1,7	0,3	2,0	-2,5	-2,5	1,6
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	0,2	-4,1	1,2	-22,6	-22,6	-0,4
LEÓN	1,9	-2,4	3,4	11,5	11,5	2,5
LLEIDA	3,8	11,1	0,6	-22,2	-22,2	1,3
MÁLAGA	-26,8	46,7	-43,4	513,7	513,7	10,0
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	7,5	3,0	8,5	5,3	5,3	7,3
MURCIA	3,5	4,8	3,3	79,5	79,5	6,8
OVIEDO	1,0	1,2	0,9	3,4	3,4	1,3
PABLO DE OLAVIDE	-15,6	-3,9	-19,3	60,3	60,3	3,2
PAÍS VASCO/EHU	1,3	2,2	1,1	25,0	25,0	1,5
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	-0,6	13,4	-3,3	70,6	70,6	3,2
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-0,7	-3,6	0,6	-49,6	-49,6	-11,5
POLITÉCNICA DE MADRID	2,2	-18,2	16,0	-5,0	-5,0	1,2
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	3,6	9,5	1,5	-1,8	-1,8	3,1
POMPEU FABRA	6,7	4,1	4,3	8,9	8,9	7,1
PÚBLICA DE NAVARRA	1,6	8,7	0,1	-0,02	-0,02	1,6
REY JUAN CARLOS	2,8	5,1	1,3	-36,6	-36,6	1,9
ROVIRA I VIRGILI	1,2	1,4	1,1	1,6	1,6	1,2
SALAMANCA	-0,2	-2,7	0,8	12,7	14,1	0,5
SANTIAGO DE COMPOSTELA	3,2	10,0	1,3	36,1	36,1	8,9
SEVILLA	0,8	-2,6	2,6	8,1	8,1	3,1
VALÈNCIA	5,4	15,4	2,4	39,9	39,9	7,3
VALLADOLID	2,0	4,1	1,4	21,2	21,2	3,0
VIGO	4,3	3,0	4,5	12,9	12,9	5,5
ZARAGOZA	2,6	-1,3	4,0	17,1	17,1	4,3
ESPAÑA	1,1	0,7	1,2	12,0	12,0	2,4

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 10. Variación 2015-2016 (en %). Presupuestos iniciales. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por universidades						
	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	2,7	3,5	2,0	-22,7	-22,7	0,1
ALCALÁ	1,1	3,9	3,3	-9,7	-9,7	-1,0
ALICANTE	2,7	2,5	3,9	24,6	25,5	5,7
ALMERÍA	6,8	5,6	22,6	19,3	19,3	8,0
AUTÓNOMA DE BARCELONA	0,8	1,0	0,6	5,9	8,6	1,2
AUTÓNOMA DE MADRID	5,7	3,6	9,7	4,3	2,5	5,4
BARCELONA	1,7	0,8	7,8	-8,2	-8,3	1,1
BURGOS	3,6	3,0	5,0	-40,1	-40,1	-4,9
CÁDIZ	3,3	5,8	-0,6	29,6	26,5	5,8
CANTABRIA	4,1	2,2	14,4	24,2	24,3	7,7
CARLOS III DE MADRID	2,8	3,0	3,7	5,6	5,7	3,2
CASTILLA-LA MANCHA	6,3	7,1	2,4	-63,4	-63,4	-7,8
COMPLUTENSE DE MADRID	0,9	1,6	-0,3	13,4	12,6	2,6
CÓRDOBA	2,6	1,9	1,7	10,4	10,4	3,7
EXTREMADURA	0,6	0,2	4,4	19,4	19,4	2,9
GIRONA	1,3	2,9	-7,8	-1,1	-1,1	1,2
GRANADA	-0,8	0,4	-4,4	-19,3	-19,4	-4,5
HUELVA	4,1	5,5	0,2	105,9	105,9	9,1
ILLES BALEARS	2,5	2,0	2,1	3,0	3,0	2,6
JAÉN	3,1	3,2	1,8	-1,1	-1,1	2,5
JAUME I DE CASTELLÓN	2,7	3,3	3,3	111,0	111,0	7,6
LA LAGUNA	0,9	1,6	-4,8	7,9	7,9	1,0
LA RIOJA	1,4	0,8	5,0	4,2	4,2	1,6
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	0,9	0,4	6,3	-12,4	-12,4	-0,2
LEÓN	1,5	3,2	-2,6	-1,5	-1,5	1,0
LLEIDA	3,6	3,1	5,4	-20,7	-20,7	1,3
MÁLAGA	1,3	3,1	-5,4	65,5	65,5	11,5
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	9,9	9,0	13,0	-16,9	-17,2	7,2
MURCIA	5,7	6,1	3,4	55,6	55,6	11,0
OVIEDO	1,8	2,3	-0,5	0,7	0,7	1,6
PABLO DE OLAVIDE	3,8	5,0	2,5	-3,1	-3,1	3,1
PAÍS VASCO/EHU	1,4	2,2	-1,8	3,6	3,6	1,5
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	9,2	8,9	7,7	40,3	40,3	12,1
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-1,2	0,3	-0,3	-50,6	-50,6	-11,9
POLITÉCNICA DE MADRID	4,2	1,2	15,2	-2,8	-2,9	2,5
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	4,6	1,9	29,7	0,2	0,2	3,5
POMPEU FABRA	3,4	2,7	2,7	12,0	12,0	5,1
PÚBLICA DE NAVARRA	3,4	4,1	0,9	-3,2	-3,2	3,1
REY JUAN CARLOS	2,7	4,1	-5,0	-7,6	-7,6	1,9
ROVIRA I VIRGILI	2,4	2,1	3,2	-10,4	-10,4	1,8
SALAMANCA	0,6	1,9	-1,9	-1,7	-1,7	0,2
SANTIAGO DE COMPOSTELA	3,5	3,5	2,8	41,1	40,4	9,5
SEVILLA	2,5	3,4	-1,4	7,0	7,0	3,1
VALÈNCIA	3,5	3,5	13,2	31,2	22,4	7,3
VALLADOLID	2,6	2,5	3,7	33,4	33,4	6,3
VIGO	2,3	6,5	-10,3	-20,9	-20,9	-2,7
ZARAGOZA	2,1	1,0	10,5	19,4	19,4	4,3
ESPAÑA	2,4	2,6	3,5	1,6	1,1	2,3

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 11. Variación 2015-2016 (en %). Presupuestos iniciales. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas

	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-5,6	5,8	-8,6	32,0	32,0	2,9
ARAGÓN	2,6	-1,3	4,0	17,1	17,1	4,3
ASTURIAS	1,0	1,2	0,9	3,4	3,4	1,3
BALEARES	2,7	0,6	3,4	7,2	7,2	3,1
CANARIAS	0,6	-1,1	1,0	-22,6	-22,6	0,3
CANTABRIA	5,6	5,9	5,8	73,2	73,2	10,6
CASTILLA Y LEÓN	0,6	-2,0	1,6	11,7	12,1	1,2
CASTILLA-LA MANCHA	-1,5	-12,1	2,2	-27,3	-27,4	-7,8
CATALUÑA	1,6	2,1	1,2	-23,4	-23,4	-1,0
COMUNIDAD VALENCIANA	4,8	9,0	3,5	18,4	18,4	5,7
EXTREMADURA	1,9	-0,7	2,7	11,7	11,7	2,8
GALICIA	3,5	6,6	2,9	20,0	20,0	6,0
LA RIOJA	1,7	0,3	2,0	-2,5	-2,5	1,6
MADRID	3,1	-6,7	8,4	1,9	1,9	3,0
MURCIA	2,6	6,3	1,8	77,2	77,2	6,1
NAVARRA	1,6	8,7	0,1	-0,02	-0,02	1,6
PAÍS VASCO	1,3	2,2	1,1	25,0	25,0	1,5
ESPAÑA	1,1	0,7	1,2	12,0	12,0	2,4

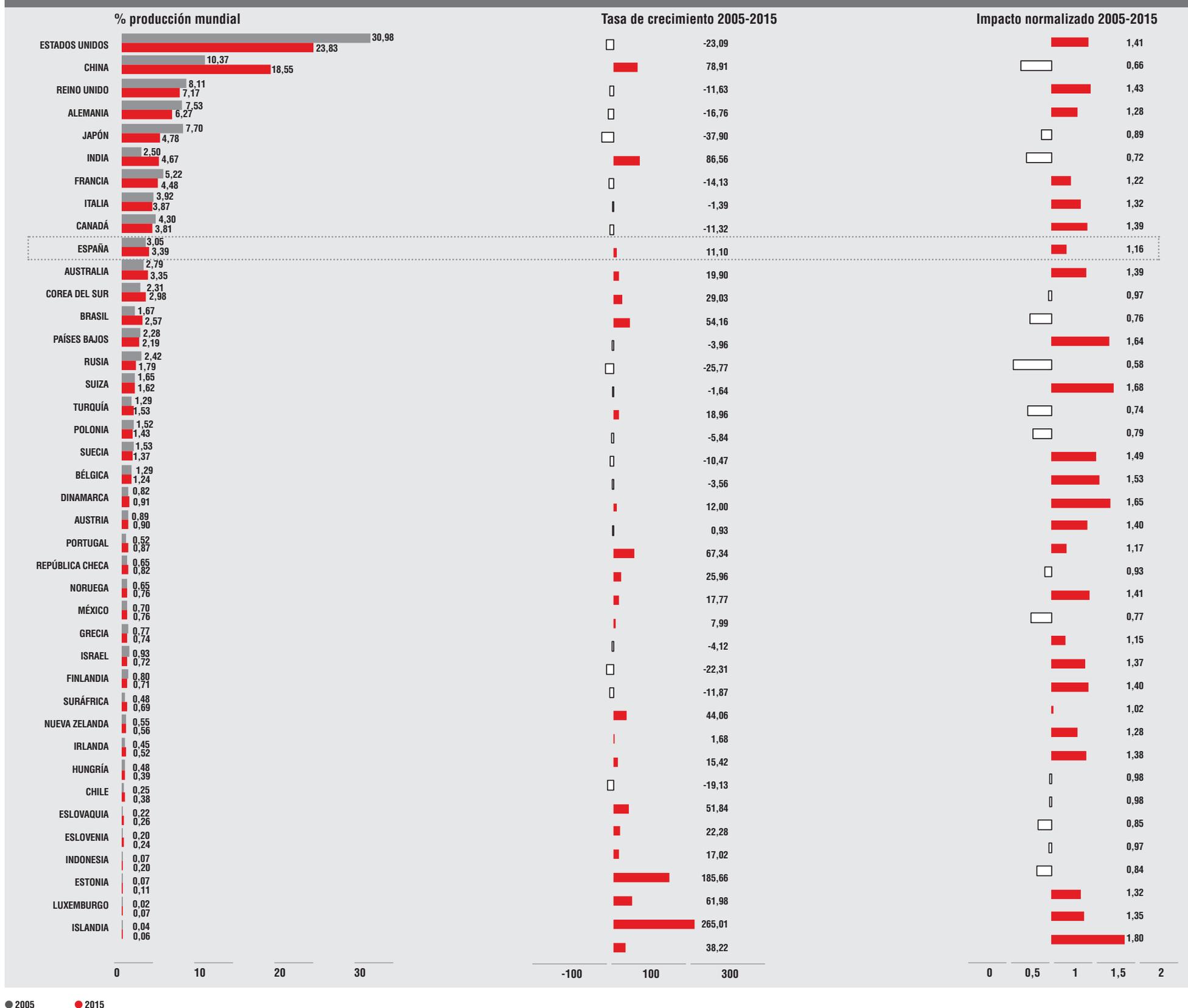
Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Cuadro 12. Variación 2015-2016 (en %). Presupuestos iniciales. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas						
	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	2,0	3,0	-0,3	9,4	9,3	3,1
ARAGÓN	2,1	1,0	10,5	19,4	19,4	4,3
ASTURIAS	1,8	2,3	-0,5	0,7	0,7	1,6
BALEARES	2,5	2,0	2,1	3,0	3,0	2,6
CANARIAS	0,9	1,1	0,9	-8,0	-8,0	0,4
CANTABRIA	4,1	2,2	14,4	24,2	24,3	7,7
CASTILLA Y LEÓN	1,7	2,5	0,5	2,7	2,7	1,9
CASTILLA-LA MANCHA	6,3	7,1	2,4	-63,4	-63,4	-7,8
CATALUÑA	1,2	1,3	2,4	-21,5	-21,2	-1,4
COMUNIDAD VALENCIANA	4,1	3,3	14,6	15,0	12,6	5,9
EXTREMADURA	0,6	0,2	4,4	19,4	19,4	2,9
GALICIA	2,9	4,3	-3,2	4,0	3,7	3,1
LA RIOJA	1,4	0,8	5,0	4,2	4,2	1,6
MADRID	2,7	2,4	4,4	2,7	2,1	2,7
MURCIA	6,5	6,6	4,3	52,8	52,8	11,2
NAVARRA	3,4	4,1	0,9	-3,2	-3,2	3,1
PAÍS VASCO	1,4	2,2	-1,8	3,6	3,6	1,5
ESPAÑA	2,4	2,6	3,5	1,6	1,1	2,3

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

CAPÍTULO 3

Gráfico 1. Porcentaje de producción mundial e impacto normalizado de los países OCDE y BRIICS, 2005-2015

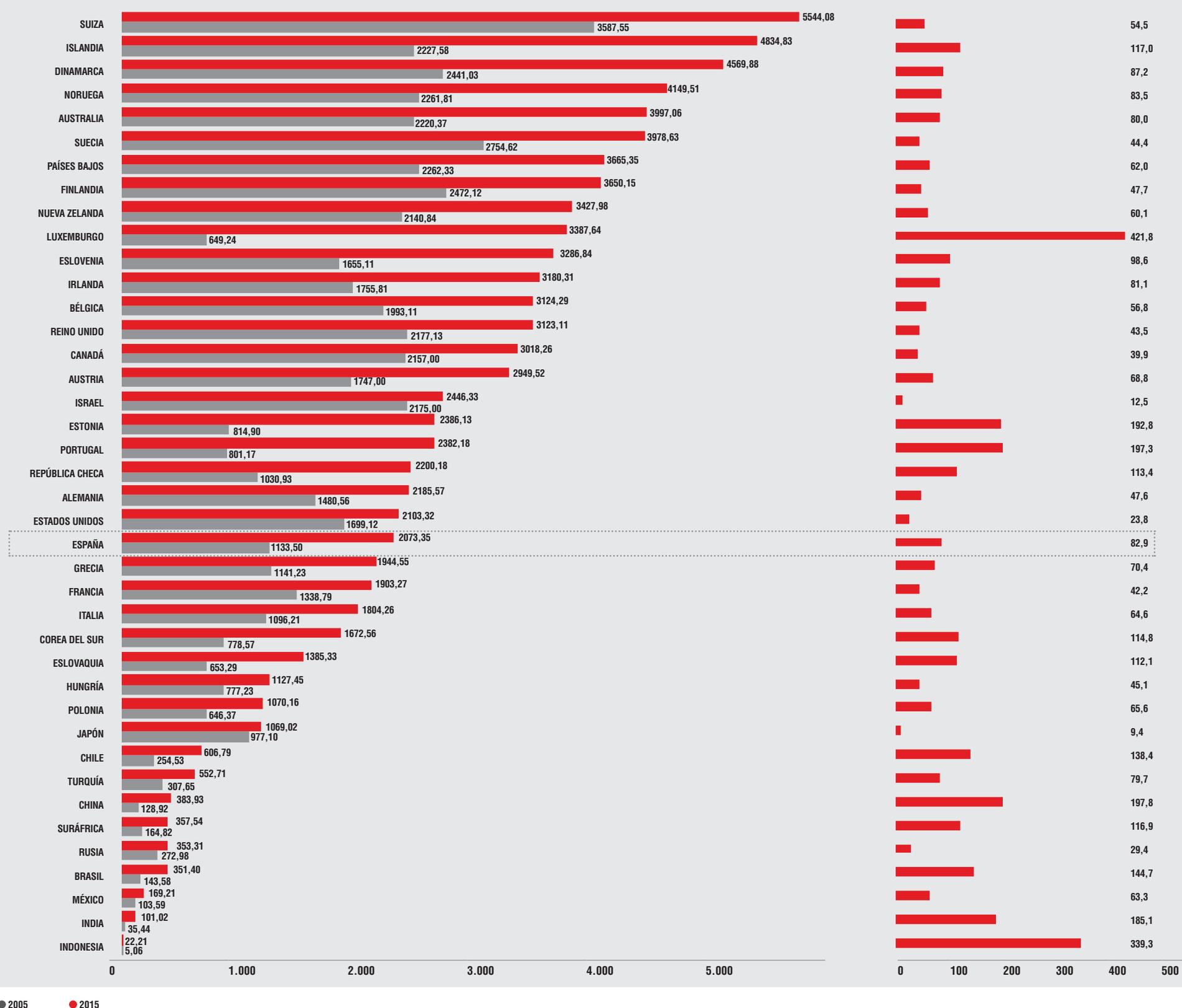


● 2005 ● 2015

Nota: Países BRIICS: Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Suráfrica.

Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP) del CSIC.

Gráfico 2. Artículos científicos por millón de habitantes en los países de la OCDE y BRICS (izquierda) y tasa de crecimiento (derecha). Periodo 2005 y 2015



Nota: Países BRICS: Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Suráfrica.

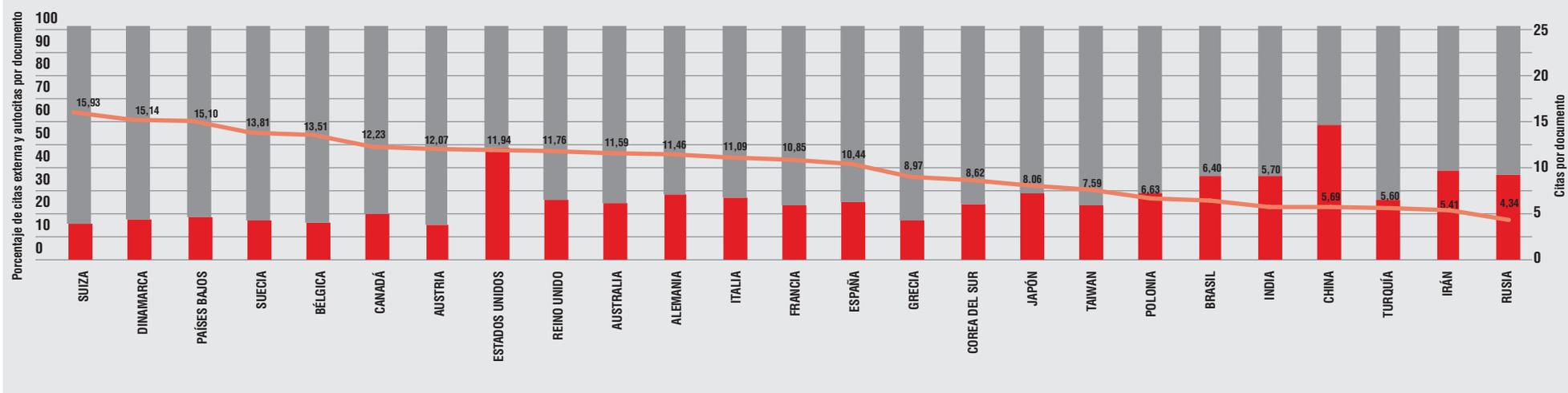
Fuente: Banco Mundial y SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP) del CSIC.

Gráfico 3. Porcentaje de producción mundial, impacto normalizado, porcentajes de publicaciones en revistas Q1, excelencia y liderazgo científico de los países OCDE y BRICS para el periodo 2011-2015

País	% mundial	% Liderazgo	Impacto Normalizado	% Q1	% Excelencia	% Excelencia con liderazgo	% Excelencia no liderada
Estados Unidos	24,75	84,71	● 1,39	54,08	16,63	13,15	3,49
China	17,52	94,34	● 0,74	28,87	9,61	7,53	2,08
Reino Unido	7,29	74,92	● 1,47	52,49	17,33	10,99	6,34
Alemania	6,42	75,47	● 1,35	49,12	16,15	9,93	6,22
Japón	5,14	86,92	● 0,92	39,97	9,51	6,71	2,80
Francia	4,57	72,56	● 1,26	48,69	15,17	8,59	6,58
India	4,45	92,15	● 0,70	25,23	7,45	5,69	1,76
Italia	3,87	78,66	● 1,43	48,10	16,62	10,69	5,92
Canadá	3,86	74,60	● 1,40	54,15	16,98	10,37	6,61
España	3,36	77,84	● 1,23	48,69	15,24	9,61	5,63
Australia	3,28	76,23	● 1,45	53,49	17,67	11,13	6,54
Corea del Sur	2,91	87,61	● 1,00	41,92	12,12	8,58	3,54
Brasil	2,47	87,92	● 0,74	32,74	7,42	4,43	3,00
Países Bajos	2,19	70,22	● 1,68	60,68	21,39	12,69	8,70
Rusia	1,87	85,23	● 0,66	19,98	5,67	2,17	3,50
Suiza	1,63	63,19	● 1,73	57,64	21,46	10,71	10,74
Turquía	1,50	90,09	● 0,72	25,86	7,94	5,64	2,30
Polonia	1,45	84,00	● 0,92	29,76	8,91	4,67	4,24
Suecia	1,40	67,81	● 1,55	57,68	18,70	9,67	9,03
Bélgica	1,25	66,78	● 1,60	55,40	20,02	10,85	9,17
Israel	0,91	75,29	● 1,42	56,00	16,80	9,78	7,02
Austria	0,89	66,07	● 1,48	48,70	17,14	8,15	9,00
Portugal	0,83	76,54	● 1,19	43,61	14,22	8,17	6,05
México	0,80	79,00	● 0,80	33,83	8,36	3,82	4,54
Dinamarca	0,75	67,71	● 1,72	58,59	21,12	10,82	10,30
República Checa	0,75	78,80	● 1,06	31,79	10,43	5,28	5,14
Noruega	0,75	69,99	● 1,47	52,29	16,82	8,68	8,14
Grecia	0,74	75,97	● 1,23	41,86	14,29	7,87	6,42
Finlandia	0,72	71,06	● 1,49	53,11	17,40	9,46	7,94
Suráfrica	0,67	76,82	● 1,06	40,18	11,85	5,62	6,23
Nueva Zelanda	0,56	71,11	● 1,31	50,56	14,61	7,95	6,66
Irlanda	0,51	70,78	● 1,44	50,55	17,23	9,77	7,46
Hungría	0,40	72,14	● 1,06	39,71	11,77	4,53	7,24
Chile	0,37	69,92	● 1,03	42,88	11,79	4,28	7,51
Eslovaquia	0,26	77,64	● 1,01	23,87	9,02	4,15	4,87
Eslovenia	0,23	74,13	● 1,04	39,49	12,61	6,34	6,27
Indonesia	0,19	71,23	● 0,75	21,69	7,40	2,03	5,37
Estonia	0,10	69,50	● 1,53	43,15	16,06	6,24	9,82
Luxemburgo	0,06	58,47	● 1,50	44,21	17,24	7,94	9,30
Islandia	0,05	56,26	● 1,86	56,05	20,67	6,07	14,60

Nota 1: Los círculos que acompañan los valores de impacto normalizado señalan los países con más del 25% de citas que el promedio mundial (gris oscuro), aquellos que superan la media mundial y reciben hasta el 25% más de citas (gris claro) y los que están por debajo de la media mundial (rojo). Nota 2: Países BRICS: Brasil, Rusia, India, Indonesia, China y Sudáfrica. En el Anexo se presentan los datos para los 40 países OCDE y BRICS. Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos del CSIC.

Gráfico 4. Calidad relativa de la producción científica de los 25 países con más producción. Citas medias por documento recibidas entre 2011 y 2015 y reparto porcentual del impacto interno y externo de las mismas



● Citas externas por documento ● Autocitas por documento — Citas por documento

Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP) del CSIC.

Gráfico 5. Evolución temporal del porcentaje de documentos en colaboración internacional

Producción total					Producción liderada								
País	2009-2013		2010-2014		2011-2015		País	2009-2013		2010-2014		2011-2015	
	Porcentaje	Tendencia	Porcentaje	Tendencia	Porcentaje	Tendencia		Porcentaje	Tendencia	Porcentaje	Tendencia	Porcentaje	Tendencia
Luxemburgo	73,11	→	73,66	↗	74,20	↗	Luxemburgo	54,87	↗	55,3	↗	56,01	↗
Islandia	68,36	↑	69,28	↗	70,37	↗	Islandia	45,43	↑	45,86	↗	46,86	↑
Suiza	61,11	↑	62,24	↗	63,24	↗	Suiza	40,08	↗	41,01	↑	41,80	↗
Bélgica	57,6	↑	59,06	↑	60,21	↗	Bélgica	38,16	↑	39,46	↑	40,41	↑
Chile	53,03	↑	54,66	↑	55,85	↑	Chile	34,19	↑	35,44	↑	36,32	↑
Austria	55,7	↑	57,15	↑	58,43	↑	Austria	35,14	↑	36,15	↑	36,99	↑
Indonesia	55,95	↓	50,97	↓	46,57	↓	Indonesia	33,83	↓	30,03	↓	26,59	↓
Suecia	54,15	↑	55,35	↑	56,43	↗	Suecia	34,36	↑	35,21	↑	35,95	↑
Dinamarca	53,68	↑	54,68	↗	55,37	↗	Dinamarca	32,82	↗	33,67	↑	34,24	↗
Países Bajos	51,17	↑	52,72	↑	54,10	↑	Países Bajos	32,18	↑	33,46	↑	34,50	↑
Portugal	46,5	→	47,23	↗	47,69	↗	Portugal	30,83	↗	31,37	↗	31,71	↗
Noruega	50,74	↑	51,93	↑	52,79	↗	Noruega	31,4	↗	32,12	↑	32,58	↗
Nueva Zelanda	49,07	↑	50,25	↑	51,40	↑	Nueva Zelanda	30,18	↗	30,85	↑	31,45	↗
Irlanda	48,99	↑	50,19	↑	51,14	↗	Irlanda	29,68	↗	30,53	↑	31,08	↗
Finlandia	49,48	↑	51,31	↑	52,87	↑	Finlandia	30,73	↑	32,3	↑	33,55	↑
Estonia	49,02	↑	50,29	↑	51,78	↑	Estonia	28,63	↑	29,36	↑	30,12	↑
Suráfrica	44,3	↑	44,66	↗	45,28	↗	Suráfrica	28,38	↑	28,46	↗	28,87	↗
Francia	46,84	↑	48,03	↑	49,09	↑	Francia	28,37	↑	29,25	↑	29,97	↑
Alemania	44,09	↑	45,03	↑	46,06	↑	Alemania	27,22	↑	27,84	↑	28,53	↑
Israel	43,65	↑	44,63	↑	45,48	↗	Israel	26,55	↗	27,12	↑	27,55	↗
Hungría	45,59	↑	46,6	↑	47,78	↑	Hungría	25,88	↑	26,51	↑	27,24	↑
Australia	42,85	↑	44,29	↑	45,58	↑	Australia	26,68	↑	27,7	↑	28,59	↑
Canadá	43,6	↑	44,87	↑	45,92	↑	Canadá	26,19	↗	26,96	↑	27,56	↑
Eslovaquia	41,64	→	40,59	↓	39,49	↓	Eslovaquia	24,44	↓	23,66	↓	22,76	↓
Reino Unido	42,53	↑	44,21	↑	45,56	↑	Reino Unido	25,46	↑	26,6	↑	27,51	↑
Italia	40,15	↑	41,23	↑	42,10	↑	Italia	24,97	↑	25,82	↑	26,44	↑
México	38,94	→	39,19	↗	39,31	↗	México	23,29	↓	23,45	↗	23,37	↓
Grecia	40,24	↑	42,07	↑	43,87	↑	Grecia	23,7	↑	24,87	↑	25,97	↑
España	39,8	↑	41,27	↑	42,35	↑	España	24,15	↑	25,27	↑	26,00	↑
Eslovenia	40,96	↑	41,99	↑	42,99	↑	Eslovenia	21,84	↑	22,36	↑	22,85	↑
República Checa	36	↑	36,74	↑	37,29	↗	República Checa	19,8	↗	20,16	↗	20,36	↗
Rusia	29,14	→	28,41	↓	27,87	↓	Rusia	16,54	↓	16,04	↓	15,65	↓
Polonia	28,28	→	28,63	↗	28,87	↗	Polonia	15,02	↗	15,23	↗	15,34	↗
Corea del Sur	25,77	↑	26,06	↗	26,35	↗	Corea del Sur	15,54	↗	15,78	↗	15,95	↗
Estados Unidos	27,71	↑	28,85	↑	29,82	↑	Estados Unidos	16,13	↑	16,77	↑	17,30	↑
Brasil	24,16	↑	25,27	↑	25,93	↑	Brasil	14,62	↗	15,3	↑	15,69	↑
Japón	23,19	↑	23,88	↑	24,44	↑	Japón	12,63	↗	12,97	↑	13,22	↗
China	15,29	↑	16,01	↑	16,60	↑	China	10,45	↑	11,06	↑	11,54	↑
Turquía	17,81	↑	18,49	↑	19,08	↑	Turquía	9,83	↗	10,03	↑	10,21	↗
India	16,51	→	16,32	↓	16,14	↓	India	9,43	↓	9,3	↓	9,16	↓

Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos de Scopus. Elaboración: Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos del CSIC. Nota: las flechas hacen referencia al crecimiento del indicador en cada periodo. Las flechas grises oscuras indican un crecimiento, las grises claras un ligero crecimiento o una estabilización y las rojas un descenso.

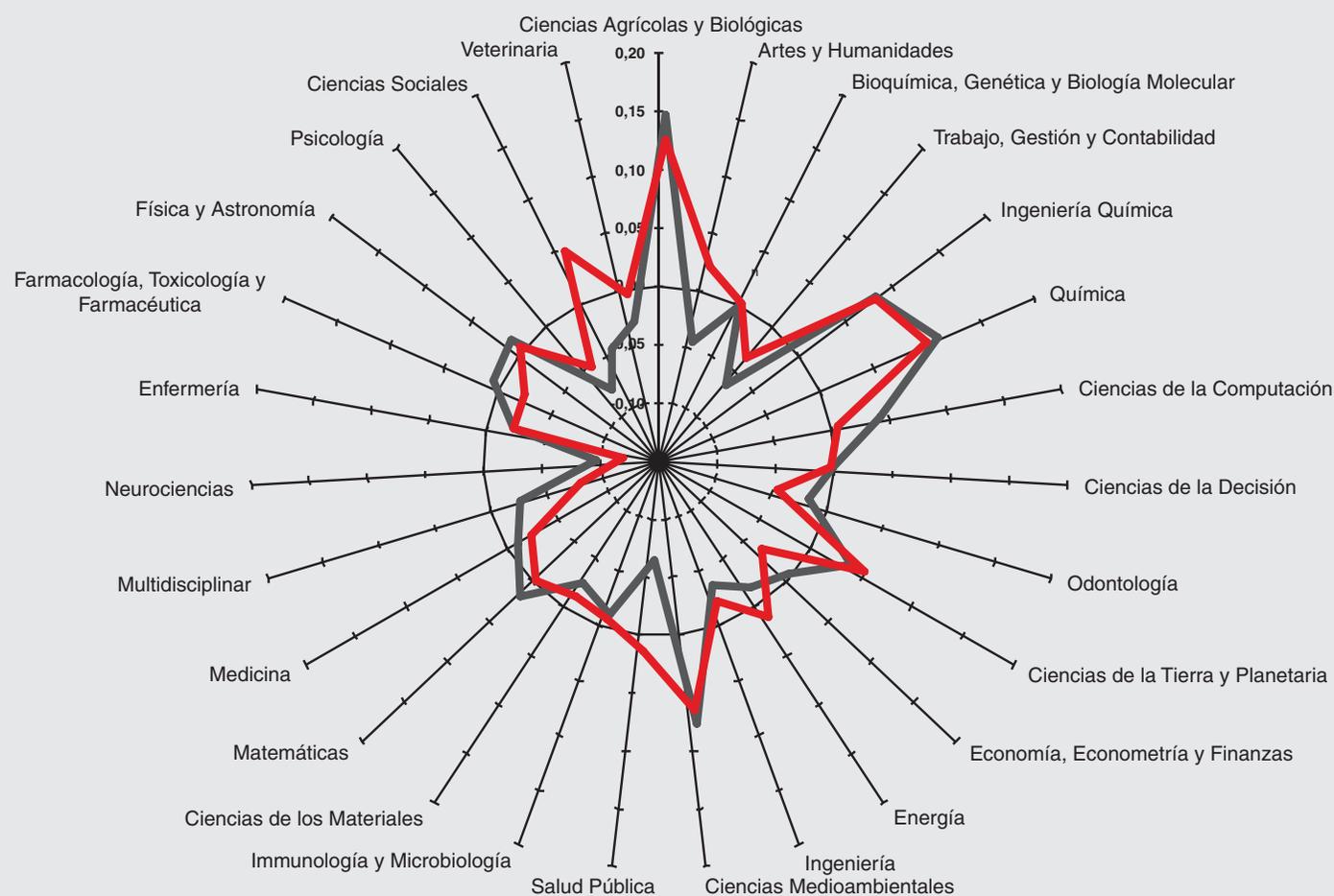
Gráfico 6. Distribución temática de la producción científica española e impacto normalizado, 2010-2014 y 2011-2015

Área temática (2010-2014)	% publicaciones	Impacto normalizado Media española 1,22
Medicina	37,49	1,27
Ingeniería	17,18	1,43
Bioquímica, genética y biología molecular	15,50	1,24
Física y astronomía	15,82	1,40
Ciencias de la computación	15,48	1,15
Ciencias agrarias y biológicas	13,42	1,37
Química	11,83	1,17
Ciencias sociales	9,84	0,87
Matemáticas	9,36	1,14
Ciencia de los materiales	9,26	1,10
Ciencias medioambientales	7,39	1,31
Ciencias de la tierra y planetarias	6,43	1,29
Artes y humanidades	5,65	0,92
Ingeniería química	5,02	1,23
Inmunología y microbiología	3,99	1,26
Farmacología, toxicología y farmacéutica	3,47	1,28
Energía	3,00	1,48
Neurociencia	2,99	1,18
Psicología	2,89	0,83
Negocios, gestión y contabilidad	2,41	1,28
Enfermería	2,26	1,13
Economía, econometría y finanzas	2,10	1,29
Profesiones sanitarias	1,95	0,87
Ciencias de la decisión	1,31	1,28
Veterinaria	1,05	1,62
Multidisciplinar	0,68	2,52
Odontología	0,60	1,15

Área temática (2011-2015)	% publicaciones	Impacto normalizado Media española 1,23
Medicina	37,28	1,33
Ingeniería	17,31	1,43
Bioquímica, genética y biología molecular	15,61	1,27
Física y astronomía	15,61	1,43
Ciencias de la computación	15,51	1,18
Ciencias agrarias y biológicas	13,70	1,39
Química	11,69	1,18
Ciencias sociales	10,48	0,86
Matemáticas	9,31	1,15
Ciencia de los materiales	9,23	1,10
Ciencias medioambientales	7,51	1,31
Ciencias de la tierra y planetarias	6,46	1,31
Artes y humanidades	5,95	0,95
Ingeniería química	5,02	1,21
Inmunología y microbiología	3,99	1,28
Farmacología, toxicología y farmacéutica	3,35	1,34
Energía	3,16	1,41
Neurociencia	3,00	1,22
Psicología	3,00	0,84
Negocios, gestión y contabilidad	2,50	1,30
Enfermería	2,30	1,16
Economía, econometría y finanzas	2,15	1,15
Profesiones sanitarias	2,02	0,86
Ciencias de la decisión	1,33	1,32
Veterinaria	1,06	1,61
Multidisciplinar	0,68	2,67
Odontología	0,60	1,19

Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos del CSIC.

Gráfico 7. Especialización de España con relación a Europa Occidental por áreas temáticas de la producción científica (índice Europa Occidental=0), 2011 y 2015



— España 2011 — España 2015 — Europa Occidental

Fuente: SCImago Journal & Country Rank a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos (IPP) del CSIC.

Cuadro 13. Instituciones españolas de investigación en el ranking mundial de instituciones de investigación. Periodo 2011-2015

Impacto normalizado total			Impacto normalizado liderado			Institución	Sector	Producción científica	
RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)	RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)			RM	número de documentos
1	35	3,36				Institut de Física d'Altes Energies	Gobierno	3014	1114
2	61	2,85				Centro de Regulación Genómica	Sistema Sanitario	2967	1150
3	126	2,51				Centro Nacional de Investigaciones Oncológicas	Sistema Sanitario	2680	1354
4	93	2,40	1	45	2,29	Institució Catalana de Recerca i Estudis Avançats	Gobierno	794	6136
5	195	2,32	2	78	2,18	Centro de Investigación Biomédica en Red de Enfermedades Hepáticas y Digestivas	Sistema Sanitario	1794	2345
6	176	2,28	4	201	1,72	Institut Hospital del Mar d'Investigacions Mèdiques	Sistema Sanitario	1659	2619
7	171	2,26	3	105	1,89	Institut d'Investigacions Biomèdiques August Pi i Sunyer	Sistema Sanitario	938	5072
8	94	2,26				Institut Català d'Oncologia, Hospitalet de Llobregat	Sistema Sanitario	2517	1496
9	361	2,25	33	1378	1,09	Hospital Universitari Vall d'Hebron	Sistema Sanitario	914	5195
10	258	2,22	5	349	1,69	Hospital Clínic i Provincial de Barcelona	Sistema Sanitario	577	8645
11	651	2,11				Hospital de Cruces	Sistema Sanitario	2705	1330
12	369	2,01				Centro de Investigación Biomédica en Red de Salud Mental	Sistema Sanitario	2395	1600
13	85	2,00				Institut d'Estudis Espacials de Catalunya	Gobierno	2393	1601
14	854	1,94	29	1665	1,10	Hospital de la Santa Creu i Sant Pau	Sistema Sanitario	1447	3087
15	761	1,92	18	1522	1,14	Hospital del Mar	Sistema Sanitario	1616	2687
16	429	1,90				Ikerbasque-Basque Foundation for Science	Gobierno	1485	2983
17	307	1,90				Centro de Investigación Biomédica en Red de Enfermedades Respiratorias	Sistema Sanitario	3049	1091
18	505	1,89	8	480	1,49	Centro de Investigación Biomédica en Red de Epidemiología y Salud Pública	Sistema Sanitario	1188	3925
19	331	1,87	10	333	1,38	Institut d'Investigació Biomèdica de Bellvitge	Sistema Sanitario	1602	2708
20	465	1,83				Centro de Investigación Biomédica en Red sobre Enfermedades Neurodegenerativas	Sistema Sanitario	2776	1278
21	586	1,82	6	301	1,50	Institut de Ciències Fotòniques	Gobierno	2154	1860
22	550	1,78	25	963	1,11	Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas	Gobierno	1251	3702
23	597	1,72	7	374	1,50	Universitat Pompeu Fabra	Sistema Universitario	713	6808
24	1442	1,69	73	2541	0,65	Hospital Universitario 12 de Octubre	Sistema Sanitario	1528	2883
25	803	1,67	9	547	1,47	Instituto de Salud Carlos III	Sistema Sanitario	711	6818
26	1018	1,67	28	1540	1,10	Hospital Universitari de Bellvitge	Sistema Sanitario	1448	3083
27	497	1,63				Donostia International Physics Center	Gobierno	2832	1236
28	762	1,61	32	1434	1,09	Hospital Universitari Germans Trias i Pujol	Sistema Sanitario	1747	2440
29	1267	1,61				Instituto de Astrofísica de Canarias	Gobierno	1681	2585
30	915	1,60				Instituto de Investigación Sanitaria IdIPAZ	Sistema Sanitario	2781	1274
31	1045	1,56				Institut de Recerca Biomèdica Barcelona	Sistema Sanitario	2982	1137
32	1110	1,56				Centro de Investigación Biomédica en Red de Enfermedades Raras	Sistema Sanitario	1987	2053
33	1005	1,54	15	701	1,27	Universitat de Barcelona	Sistema Universitario	132	24733
34	1149	1,53	20	1039	1,12	Universitat Autònoma de Barcelona	Sistema Universitario	175	21009
35	1017	1,52	13	518	1,32	Consejo Superior de Investigaciones Científicas	Gobierno	6	65335
36	1100	1,51	14	576	1,29	Universitat Rovira i Virgili	Sistema Universitario	843	5704
37	1452	1,49	48	1681	0,96	Universidad de Cantabria	Sistema Universitario	865	5545
38	1666	1,49				Hospital Clínico Universitario de Valencia	Sistema Sanitario	2474	1531
39	1636	1,48	56	1855	0,89	Hospital Universitario Ramón y Cajal	Sistema Sanitario	1308	3471
40	1443	1,47				Hospital Universitario de La Princesa	Sistema Sanitario	2089	1940
41	1088	1,46	11	409	1,38	Institut de Recerca i Tecnologia Agroalimentàries Barcelona	Gobierno	1961	2088
42	1325	1,46	24	1071	1,11	Universidad Autónoma de Madrid	Sistema Universitario	290	15416
43	1464	1,45				Corporació Sanitària Parc Taulí	Sistema Sanitario	2963	1153

% de publicaciones lideradas por investigadores españoles		% de publicaciones firmadas en colaboración internacional		Promedio de citas recibidas por documento publicado		% de publicaciones en revistas del primer cuartil de su campo		% de publicaciones de excelencia		% de publicaciones de excelencia liderada	
RM	% liderazgo	RM	% colaboración internacional	RM	Citas por documento	RM	%Q1	RM	% excelencia	RM	% excelencia liderada
3079	17,49	20	89,93	102	23,79	255	70,22	33	38,40	2810	2,05
2919	44,62	112	66,23	20	26,77	4	90,42	32	36,08	75	14,89
2878	41,20	210	63,52	19	20,88	19	86,49	38	34,51	25	13,63
3060	28,02	103	65,67	141	16,83	84	76,61	22	34,93	333	11,10
1634	64,08	1449	33,75	590	17,15	291	73,07	234	24,91	104	13,67
2905	41,88	323	54,11	137	14,55	150	76,12	71	30,78	362	10,80
2539	48,53	859	44,75	177	15,01	219	72,67	169	27,84	261	11,72
3048	29,14	162	64,78	41	15,38	121	78,84	54	31,09	1531	5,49
2609	43,96	1519	35,72	345	13,73	1107	58,00	839	20,72	1735	4,95
2444	47,35	1187	40,94	194	13,89	794	63,55	397	25,04	847	8,97
2892	37,01	2130	25,33	650	14,37	1616	50,67	1350	17,48	2803	2,75
2712	55,20	430	51,75	1000	15,05	103	74,76	422	23,13	790	9,86
3015	37,65	36	82,33	131	12,29	444	69,02	150	25,59	1996	5,05
2809	42,51	1638	29,43	580	11,98	1085	56,44	1123	18,40	2112	4,77
2752	41,70	1499	36,05	741	12,00	1097	57,95	823	22,48	1833	6,19
3026	41,01	64	76,35	1411	12,88	149	77,46	83	29,79	543	10,22
1745	67,18	1215	35,65	415	13,75	209	77,45	298	24,87	180	13,46
2897	46,66	565	50,46	710	13,57	228	76,04	243	26,70	1093	8,84
2627	49,62	617	48,85	297	13,78	183	75,48	202	26,81	435	11,06
1595	63,64	756	43,33	301	15,81	37	87,50	114	28,09	45	16,05
974	66,15	105	66,48	744	11,57	684	57,98	185	25,12	51	14,58
2943	37,64	167	62,85	860	8,41	662	61,55	513	21,51	1618	4,49
2273	55,64	296	53,67	645	8,87	730	60,29	325	23,61	382	11,29
2588	43,51	2227	24,73	800	10,40	1810	45,40	1706	14,97	2712	2,79
2247	57,19	1096	37,87	773	10,45	355	71,01	584	21,91	638	10,90
2733	43,10	2006	28,09	790	9,50	1230	52,35	1077	19,08	1944	5,58
2918	42,33	62	76,69	555	10,95	33	84,02	196	26,35	577	9,05
2756	41,54	1927	26,57	503	8,94	1280	53,70	1085	17,37	2085	4,11
3025	31,36	21	86,77	599	11,01	409	68,22	1242	18,29	2665	2,79
2372	60,87	1608	28,30	1779	10,53	658	61,80	1021	17,12	1471	6,94
2620	48,32	287	58,21	288	14,89	25	86,19	450	23,59	670	9,86
2718	50,95	523	51,62	787	12,90	174	74,16	787	20,04	1553	6,27
2089	55,17	471	49,16	608	9,00	524	62,69	703	20,09	764	8,88
1740	58,07	657	45,16	955	8,04	743	59,28	842	19,40	871	8,68
2169	54,62	282	56,69	588	8,96	217	71,50	548	21,15	360	10,21
944	64,12	809	41,44	1008	7,44	825	59,68	496	21,37	137	12,33
1980	55,38	675	45,60	1323	8,20	1129	54,63	928	19,95	1422	7,29
2675	45,92	2422	22,69	937	9,34	1681	47,14	1911	13,78	2867	2,75
2330	50,60	2176	23,21	981	8,22	1614	46,17	1624	14,47	2266	4,23
2778	41,71	2426	20,43	770	9,56	1350	51,62	1174	15,72	2188	4,10
2174	57,31	525	50,23	873	7,31	326	71,04	359	22,10	195	12,25
2232	51,95	510	49,65	779	8,11	599	60,93	910	19,31	1136	7,42
2863	39,40	2305	20,94	893	7,09	1666	45,73	1297	16,59	2706	2,14

Cuadro 13. Instituciones españolas de investigación en el ranking mundial de instituciones de investigación. Periodo 2011-2015

Impacto normalizado total			Impacto normalizado liderado			Institución	Sector	Producción científica	
RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)	RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)			RM	número de documentos
44	1530	1,43				Hospital Universitario Marqués de Valdecilla	Sistema Sanitario	1944	2112
45	1769	1,43	71	2439	0,71	Complejo Universitario de San Carlos	Sistema Sanitario	1464	3044
46	1814	1,40	72	2636	0,68	Hospital Universitario La Paz	Sistema Sanitario	1049	4466
47	1394	1,40	40	1269	1,02	Universitat de València	Sistema Universitario	265	16397
48	1406	1,39	12	588	1,34	Centro de Investigación Biomédica en Red en Bioingeniería, Biomateriales y Nanomedicina	Sistema Sanitario	1581	2761
49	1281	1,39	31	954	1,10	Universitat de les Illes Balears	Sistema Universitario	1073	4362
50	1936	1,38				Hospital Universitario Central de Asturias	Sistema Sanitario	1978	2060
51	1570	1,37				Centre Tecnològic de Telecomunicacions de Catalunya	Gobierno	2935	1172
52	2184	1,37				Complejo Hospitalario Universitario a Coruña	Sistema Sanitario	3026	1107
53	1653	1,37	35	1335	1,06	Universidad de Navarra	Sistema Universitario	778	6260
54	1876	1,36	68	2301	0,79	Hospital Universitario La Fe	Sistema Sanitario	1486	2981
55	1596	1,34				Complejo Hospitalario Virgen de La Victoria	Sistema Sanitario	3028	1105
56	1704	1,33	53	1478	0,93	Universidad de Oviedo	Sistema Universitario	600	8314
57	2018	1,33				Hospital Universitario Miguel Servet	Sistema Sanitario	2559	1456
58	1639	1,32				Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial Esteban Terradas	Gobierno	2232	1759
59	1652	1,32	36	1242	1,06	Universidad de Granada	Sistema Universitario	285	15666
60	1813	1,30				Hospital General Universitario de Alicante	Sistema Sanitario	2940	1168
61	1718	1,28				Fundación Jiménez Díaz	Sistema Sanitario	2490	1518
62	1428	1,27	27	838	1,11	Universitat de Girona	Sistema Universitario	1139	4116
63	2245	1,27				Complejo Hospitalario Regional Virgen Macarena	Sistema Sanitario	2970	1148
64	1504	1,27	19	811	1,13	Universitat Jaume I	Sistema Universitario	1205	3858
65	1326	1,26	16	491	1,18	Universitat de Lleida	Sistema Universitario	1595	2728
66	1562	1,26	22	975	1,12	Universidad de Zaragoza	Sistema Universitario	401	11964
67	2152	1,25				Complejo Hospitalario Universitario de Santiago	Sistema Sanitario	1951	2104
68	1812	1,25				Hospital de Sant Joan de Deu de Esplugues de Llobregat	Sistema Sanitario	2777	1277
69	1760	1,25	43	1364	0,98	Universidade de Santiago de Compostela	Sistema Universitario	538	9408
70	1897	1,25				Hospital Clínico Universitario Lozano Blesa	Sistema Sanitario	2902	1189
71	1655	1,24	17	956	1,14	Universitat Politècnica de Catalunya	Sistema Universitario	281	15755
72	1759	1,24	34	1208	1,07	Universidad del País Vasco	Sistema Universitario	343	13447
73	1952	1,24	58	1682	0,89	Universidad de La Laguna	Sistema Universitario	845	5690
74	1892	1,23				Complejo Asistencial Universitario de Salamanca	Sistema Sanitario	2408	1588
75	2154	1,23				Hospital Universitario Puerta de Hierro Majadahonda	Sistema Sanitario	2476	1530
76	2066	1,21	26	1450	1,11	Universidad de Jaén	Sistema Universitario	1376	3285
77	1750	1,21	23	1115	1,12	Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria	Gobierno	2108	1915
78	2013	1,20	69	2296	0,79	Complejo Hospitalario Virgen del Rocío	Sistema Sanitario	1456	3064
79	2115	1,20	70	2507	0,76	Hospital General Universitario Gregorio Marañón	Sistema Sanitario	1286	3567
80	1860	1,18	21	1010	1,12	Universitat Politècnica de València	Sistema Universitario	345	13414
81	1599	1,17				Instituto Español de Oceanografía	Gobierno	3027	1105
82	2067	1,15				Universidad de La Rioja	Sistema Universitario	2556	1460
83	2047	1,15				Complejo Hospitalario Regional Reina Sofía	Sistema Sanitario	2103	1921
84	1953	1,14	50	1505	0,95	Universidad Pablo de Olavide	Sistema Universitario	1645	2646
85	1561	1,14	39	1102	1,03	Universidad de Córdoba	Sistema Universitario	962	4967
86	1858	1,14	37	1072	1,06	Universidad Miguel Hernández	Sistema Universitario	1210	3843
87	2189	1,13				Hospital General Universitario de Valencia	Sistema Sanitario	2934	1173

% de publicaciones lideradas por investigadores españoles		% de publicaciones firmadas en colaboración internacional		Promedio de citas recibidas por documento publicado		% de publicaciones en revistas del primer cuartil de su campo		% de publicaciones de excelencia		% de publicaciones de excelencia liderada	
RM	% liderazgo	RM	% colaboración internacional	RM	Citas por documento	RM	%Q1	RM	% excelencia	RM	% excelencia liderada
2319	46,82	2338	23,03	980	8,61	1448	48,78	1519	16,56	2470	3,75
2560	47,51	2270	22,01	1038	8,24	1755	43,50	1723	14,36	2739	2,74
2329	48,14	2253	24,36	1080	8,60	1933	42,53	1801	13,95	2755	3,03
2340	53,77	537	46,84	865	7,70	891	54,79	969	17,81	1213	7,32
1937	60,82	638	47,53	1261	10,69	471	70,42	318	23,36	111	13,38
1368	60,36	410	50,11	879	6,98	790	59,15	944	18,08	784	8,59
2606	47,29	2296	21,31	1137	8,05	1682	47,31	1809	14,29	2722	2,87
1577	57,06	361	54,33	2559	2,91	2715	21,19	1533	13,83	1327	6,87
1708	52,57	2744	16,31	1224	8,19	1914	43,27	1957	13,74	2645	4,35
694	64,24	1249	36,12	1066	7,34	1198	53,12	1116	18,32	767	9,19
2581	43,88	2244	23,91	1065	8,57	1878	45,49	1593	15,40	2414	3,47
2894	41,49	2599	17,21	1105	7,36	1676	46,50	1524	14,60	2787	3,21
951	60,14	1140	40,09	1209	7,43	952	54,47	1194	17,35	1108	7,14
2622	44,01	2545	21,00	1257	7,94	2209	42,34	2045	13,79	2858	3,21
2991	37,85	126	69,80	1152	6,88	578	63,67	1404	15,37	2396	3,98
1371	59,90	790	44,58	1275	6,78	1155	53,83	1080	17,82	793	8,92
2616	46,39	2534	19,13	1017	8,23	2105	36,17	1883	12,70	2843	2,61
2552	46,67	1626	30,99	679	7,00	1201	50,69	1489	14,62	1836	5,60
1578	59,18	632	44,49	1170	6,04	1058	56,64	807	18,91	750	9,00
2670	43,06	2686	16,78	1340	6,10	2007	38,82	1982	12,08	2809	1,60
1123	62,63	986	39,19	1129	6,14	1252	51,54	785	19,30	293	10,95
1312	64,63	1251	34,06	1007	5,66	753	57,05	567	19,44	166	11,60
1072	62,14	847	42,27	1253	5,77	982	55,08	1033	16,79	569	9,14
2383	46,85	2312	22,82	1127	7,41	1778	45,42	1799	13,91	2413	4,23
2371	46,25	1344	35,01	1021	7,55	1472	51,52	1506	13,57	2354	3,47
1383	59,50	709	46,15	1054	6,45	880	57,34	1185	16,74	1063	7,84
2716	42,41	2474	21,43	1037	8,52	2156	40,82	1850	14,70	2872	2,55
1156	61,43	555	49,22	1923	3,76	1911	40,58	1228	15,31	729	8,53
962	63,00	888	43,00	1381	6,02	905	55,75	1202	16,85	870	8,94
2276	51,04	426	55,39	1281	7,19	895	58,77	1419	15,20	1658	5,35
2460	51,90	2156	23,97	821	8,26	1580	47,20	1583	14,79	2421	3,55
2639	42,98	2481	19,79	1233	7,38	1818	42,99	1787	13,61	2757	2,46
2142	60,10	1375	30,35	1513	5,87	1418	47,71	1333	17,14	1383	8,84
2278	54,05	920	43,72	933	6,53	267	72,08	1024	18,36	1071	9,22
2351	53,38	2425	19,38	1196	7,02	1796	46,02	1939	12,41	2654	3,72
2195	50,27	2347	21,47	1160	6,82	1770	45,87	1842	12,77	2552	3,80
700	66,84	1191	39,17	1569	4,87	1565	46,83	1119	16,72	376	10,67
2961	38,72	433	51,14	1024	5,85	638	60,62	1427	13,40	2072	4,14
885	65,16	1745	29,88	1606	5,76	970	53,80	1353	14,98	701	9,55
2740	45,57	2141	22,30	1056	7,24	1584	47,37	1529	13,92	2454	3,35
2149	59,83	989	38,17	1225	6,92	837	54,32	1177	15,97	1199	7,90
1199	61,74	1203	37,80	911	5,38	664	57,73	962	17,50	504	9,60
1782	61,63	1390	32,46	1009	5,96	997	55,44	1260	15,24	857	8,51
2493	44,93	2578	16,30	1229	6,14	2106	38,72	1988	12,25	2692	3,15

Cuadro 13. Instituciones españolas de investigación en el ranking mundial de instituciones de investigación. Periodo 2011-2015

Impacto normalizado total			Impacto normalizado liderado			Institución	Sector	Producción científica	
RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)	RN	RM	Valor sobre la media mundial (=1)			RM	número de documentos
88	1884	1,13	41	1154	1,01	Universidad de Sevilla	Sistema Universitario	363	13112
89	2002	1,13	38	1209	1,05	Universidad Rey Juan Carlos	Sistema Universitario	1098	4272
90	2126	1,13	63	1738	0,82	Universidad de Salamanca	Sistema Universitario	763	6399
91	1859	1,12	30	1007	1,10	Universidad Pública de Navarra	Sistema Universitario	1531	2877
92	2001	1,12	52	1529	0,94	Universidad de Málaga	Sistema Universitario	764	6399
93	2128	1,11				Universitat Ramon Llull	Sistema Universitario	2639	1387
94	2291	1,11	55	1704	0,90	Universidad de Alcalá	Sistema Universitario	1008	4745
95	1983	1,10	44	1128	0,98	Universidade de Vigo	Sistema Universitario	732	6685
96	1913	1,09	42	1153	0,99	Universidad de Castilla-La Mancha	Sistema Universitario	694	7087
97	2337	1,09				Hospital Regional Universitario Carlos Haya	Sistema Sanitario	2441	1559
98	2650	1,09				Hospital Universitario Virgen de La Arrixaca	Sistema Sanitario	2463	1543
99	1829	1,09				Universitat Oberta de Catalunya	Sistema Universitario	2923	1179
100	2035	1,08				Universidad de Burgos	Sistema Universitario	2904	1187
101	2125	1,07	47	1390	0,96	Universidad de Murcia	Sistema Universitario	697	7050
102	2231	1,06	67	1705	0,81	Universidad de las Palmas de Gran Canaria	Sistema Universitario	1509	2934
103	2144	1,05	60	1575	0,86	Universidad Complutense de Madrid	Sistema Universitario	203	19588
104	2317	1,04	59	1737	0,88	Universidad de Cádiz	Sistema Universitario	1513	2914
105	2490	1,03				Hospital Universitario San Cecilio	Sistema Sanitario	2690	1341
106	2096	1,03	57	1297	0,89	Universitat d'Alacant	Sistema Universitario	878	5436
107	2562	1,03				Complejo Hospitalario Regional Virgen de las Nieves	Sistema Sanitario	2653	1376
108	2264	1,02	45	1451	0,98	Universidad Politécnica de Madrid	Sistema Universitario	368	12960
109	2170	1,02	51	1363	0,95	Universidad de Almería	Sistema Universitario	1512	2922
110	1981	1,01	46	1103	0,97	Universidad de Huelva	Sistema Universitario	1875	2230
111	2230	1,01	49	1388	0,96	Universidad Carlos III de Madrid	Sistema Universitario	690	7153
112	2206	1,01	61	1576	0,86	Universidad de Extremadura	Sistema Universitario	1019	4677
113	2914	0,99				Hospital Clínico Universitario de Valladolid	Sistema Sanitario	2774	1279
114	2702	0,98				Deustuko Unibertsitatea	Sistema Universitario	2881	1207
115	2407	0,95	62	1630	0,85	Universidad de León	Sistema Universitario	1722	2492
116	2442	0,95	54	1577	0,90	Universidad Politécnica de Cartagena	Sistema Universitario	1851	2273
117	2793	0,93	64	1994	0,82	Universidad Nacional de Educación a Distancia	Sistema Universitario	1346	3363
118	2791	0,91	65	1950	0,81	Universidade da Coruña	Sistema Universitario	1185	3935
119	2591	0,89	66	1767	0,81	Universidad de Valladolid	Sistema Universitario	896	5327

Nota: RN: ranking nacional; RM: ranking mundial. Periodo 2010-2014. Instituciones que han publicado más de 1.000 documentos en el periodo. Fuente: SCImago Institutions Rankings a partir de datos Scopus. Elaboración Grupo SCImago, Instituto de Políticas y Bienes Públicos del CSIC

% de publicaciones lideradas por investigadores españoles		% de publicaciones firmadas en colaboración internacional		Promedio de citas recibidas por documento publicado		% de publicaciones en revistas del primer cuartil de su campo		% de publicaciones de excelencia		% de publicaciones de excelencia liderada	
RM	% liderazgo	RM	% colaboración internacional	RM	Citas por documento	RM	%Q1	RM	% excelencia	RM	% excelencia liderada
914	64,72	1044	37,13	1418	5,08	1096	52,76	1271	14,95	693	8,94
1541	60,31	1335	34,66	1728	4,88	1420	47,84	1363	14,18	910	8,02
1404	59,96	963	39,59	1210	6,32	1148	50,65	1586	14,25	1569	6,44
819	67,52	1050	38,80	1545	4,38	1349	50,26	1113	15,73	464	9,71
930	61,76	1257	37,38	1664	4,94	1582	44,66	1394	14,82	1055	7,81
1583	54,32	927	44,49	2002	4,84	1887	43,34	1395	16,60	1524	6,42
1071	62,27	1408	35,88	1598	5,32	1510	46,77	1756	13,55	1603	6,61
813	65,30	1093	40,52	1264	5,34	1282	49,06	1388	15,06	685	9,02
1024	63,00	1127	37,44	1487	4,55	1238	50,26	1091	15,19	525	8,69
2864	41,99	2496	18,85	1145	6,87	1756	44,81	2012	11,15	2732	2,33
1909	50,39	2445	25,09	1768	6,43	2175	38,36	2177	13,05	2669	3,64
741	67,33	1386	33,85	2837	1,94	2723	26,21	1689	12,85	1205	7,64
1363	62,13	1060	36,78	1385	4,73	727	57,21	1089	16,84	774	7,96
774	64,31	1423	34,47	1489	4,43	1314	48,11	1437	14,51	838	8,31
822	64,73	1436	31,85	1668	4,65	1617	45,99	1653	12,28	1318	6,31
1553	59,97	1007	39,85	1306	5,01	1075	52,15	1503	13,65	1400	6,47
1263	60,36	1147	35,72	1615	4,79	1235	47,94	1632	14,18	1444	7,45
2788	48,43	2397	22,30	1438	5,60	1900	41,86	2118	11,68	2741	3,31
810	64,64	1197	36,36	1335	4,92	1327	47,57	1315	12,81	612	7,09
2834	39,48	2713	15,91	1515	6,10	2134	34,63	2317	8,93	2945	1,68
1239	63,26	1111	39,06	2176	3,43	1800	43,14	1610	13,33	1192	7,74
1206	64,37	1328	32,82	1452	4,62	1433	45,14	1470	12,79	958	8,21
2079	58,13	1092	40,56	1439	4,80	1057	51,30	1374	12,29	924	6,86
795	66,34	907	43,92	2360	2,99	1874	41,67	1448	14,33	741	9,27
596	68,15	1394	31,75	1506	4,85	1269	46,61	1652	12,48	1259	6,75
1789	59,22	2806	13,62	2018	4,58	2413	32,06	2535	8,90	3016	1,47
264	75,66	1859	28,44	2769	3,59	2695	23,11	2231	10,77	1645	7,52
1221	61,32	1199	37,50	1535	4,56	1132	50,84	1707	12,31	1416	6,74
775	66,63	1492	33,93	1985	3,86	1524	49,35	1385	13,58	641	9,40
1710	62,94	1658	26,16	2329	2,59	1941	34,18	2060	10,64	1958	6,00
589	68,27	1520	32,67	2008	4,23	1833	38,84	2043	11,20	1610	6,40
948	64,87	1143	37,41	1809	3,90	1368	48,05	1810	11,99	1417	7,02

Cuadro 14. Solicitud de patentes nacionales participadas por universidades. Periodo 2005-2015

Universidad	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Universidad Politécnica de Madrid	17	21	39	41	72	65	52	47	51	66	43	514
Universitat Politècnica de Catalunya	36	35	37	32	43	32	35	49	28	34	22	383
Universidad de Sevilla	26	18	15	24	35	36	50	39	46	45	34	368
Universitat Politècnica de València	31	21	20	29	21	26	25	22	20	30	26	271
Universidad de Granada	17	15	16	20	23	22	21	23	24	28	21	230
Universidad de Málaga	17	9	36	14	8	24	24	10	13	55	13	223
Universidad de Santiago de Compostela	16	16	12	21	23	29	28	20	22	16	12	215
Universidad Complutense de Madrid	13	12	22	13	22	13	18	31	20	21	18	203
Universidad Autónoma de Madrid	10	12	24	16	30	17	18	20	20	15	11	193
Universidad de Vigo	11	14	11	13	18	17	11	17	19	17	11	159
Universidad de Zaragoza	14	12	19	20	20	13	12	10	8	11	9	148
Universidad de Alicante	4	8	13	7	12	15	14	16	14	21	23	147
Universidad de Cádiz	6	12	9	7	13	9	10	26	17	15	20	144
Universitat de Barcelona	10	11	12	19	23	25	8	11	7	8	7	141
Universidad del País Vasco	9	12	16	6	16	16	22	22	7	7	7	140
Universidad de Alcalá	10	19	7	13	11	12	10	14	16	9	8	129
Universidad de Valladolid	3	3	4	11	12	14	12	20	10	13	22	124
Universitat Autònoma de Barcelona	10	14	7	16	11	9	15	7	19	6	6	120
Universidad de A Coruña	8	3	8	11	7	5	8	17	12	11	24	114
Universitat de València	6	7	7	10	7	9	11	10	17	10	12	106
Universidad de Extremadura	3	1	1	7	8	15	15	15	6	10	22	103
Universidad de Cantabria	7	5	3	4	9	11	14	13	9	12	9	96
Universidad de Córdoba	3	6	5	7	6	10	10	9	9	6	20	91
Universidad de Castilla La Mancha	6	3	8	9	8	19	10	3	9	2	9	86
Universidad Carlos III	-	2	5	9	14	10	8	10	10	11	6	85
Universidad de Oviedo	6	6	4	13	7	6	11	7	12	5	7	84
Universidad de Jaén	1	3	5	8	6	6	8	7	17	8	7	76
Universidad de Miguel Hernández	2	5	5	5	3	10	11	11	8	4	10	74
Universidad de Burgos	2	3	2	4	6	5	8	7	17	9	9	72
Universidad Rey Juan Carlos	4	1	3	7	3	5	3	7	3	8	26	70
Universidad de La Rioja	3	-	5	3	1	4	6	13	11	12	11	69
Universidad de Huelva	6	1	5	5	7	9	10	4	7	9	5	68
Universidad de Murcia	1	6	5	9	8	9	5	5	6	5	8	67
Universidad de Almería	5	7	4	6	7	5	7	9	4	5	7	66
Universidad de la Laguna	2	4	5	8	7	7	7	4	5	7	6	62
Universidad de Salamanca	2	6	2	5	1	3	6	10	10		10	55
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	7	2	6	3	-	8	5	8	6	2	7	54
Universidad Politécnica de Cartagena	2	3	2	3	8	4	6	3	6	9	6	52
Universitat de les Illes Balears	4	4	2	4	6		4	7	4	8	4	47
Universidad de León	2	4	2	1	1	5	7	2	10	7	5	46
UNED	5	1	-	3	2	5	7	6	6	7	3	45
Universitat Rovira i Virgili	-	2	1	8	1	3	2	9	10	5	4	45
Universidad Pública de Navarra	3	3	6	4	3	4	4	5	5	5	2	44
Universidad Pablo de Olavide	1	2	-	4	5	5	6	3	6	4	3	39
Universitat Jaume I	1	2	4	2	-	3	5	2	5	2	1	27
Universitat de Girona	1	1	-	3	3	1	4	2	3	3	2	23
Universitat de Lleida	-	1	1	4	2	2	1	4		1	3	19
Universitat Pompeu Fabra	-	1	2	1	2	2	1	1		1	2	13
	353	359	427	492	561	584	595	617	594	605	563	

Nota: Estas estadísticas consideran al solicitante, tanto si se trata del primer solicitante como del segundo solicitante, es decir, varios solicitantes pueden compartir la titularidad de una misma solicitud de patente. La ordenación de la tabla se realiza por el total acumulado de expedientes en este periodo.

Fuente: OEPM.

Cuadro 15. Solicitudes de Patentes PCT presentadas en la OEPM por universidades públicas. Periodo 2006-2015

Universidad	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Universidad de Sevilla	17	12	12	19	22	26	27	14	18	18	185
Universidad Politécnica de Madrid	10	8	17	12	27	20	20	11	15	9	149
Universitat Politècnica de Catalunya	2	6	9	11	19	16	25	32	11	11	142
Universidad de Santiago de Compostela	5	10	6	13	11	24	17	10	16	8	120
Universidad de Granada	6	8	7	16	17	8	14	16	14	15	121
Universidad Politécnica de Valencia	11	9	12	21	14	9	15	8	6	12	117
Universidad de Málaga	7	5	10	11	7	17	20	9	11	25	122
Universidad de Cádiz	7	12	9	6	9	8	8	11	13	7	90
Universidad Complutense de Madrid	8	7	11	8	6	10	12	7	7	10	86
Universidad de Alicante		1	5	4	8	12	9	15	14	16	84
Universidad de Zaragoza	7	5	9	9	12	4	9	6	6	6	73
Universitat de Barcelona	3	8	9	11	11	13	5	1	2	2	65
Universidad del País Vasco	6	4	6	3	9	10	8	9	4	1	60
Universidad Autónoma de Madrid	6	2	7	2	5	4	6	5		3	40
Universitat Autònoma de Barcelona	5	7	3	6	2	6	4	2	1	3	39
Universidad Carlos III		2	1	3	3	8	7	6	6	8	44
Universidad de Valladolid			1	2	5	4	6	9	6	2	35
Universitat de València	1	1	2	6	5	3	2	4	7	7	38
Universidad de Huelva	3		2	4	6	5	6	1	2	4	33
Universidad de Cantabria				1	2	4	5	12	5	3	32
Universidad de Castilla La Mancha	5	2	3		6	6		2	1		25
Universitat Rovira i Virgili		1	1	3		2	2	7	5	3	24
Universidad Miguel Hernández			2	2	1	4	6	4	2	2	23
Universidad de Murcia		1	2	4	5	1	3	2	2	2	22
Universidad de Jaén			4	5	3	3	1	2	2	1	21
Universidad de Córdoba		3	3	1	1	3	2	2	3		18
Universidad de Oviedo	1		2	3	3	2	3	1	3	3	21
Universidad de Alcalá	1			3	2	1	3	2	6	2	20
Universitat Jaume I	1	1	3	1		1	4	3	3	1	18
Universitat de les Illes Balears	1	2		3	2		5	4		5	22
Universidad Pablo de Olavide				3	1	3	3	3	3		16
Universidad de Vigo						2	3	3	7	1	16
Universidad de Almería	1	3	2	2	4			2			14
Universidad Rey Juan Carlos			1	3	1	1	2	1	1	1	11
Universidad de la Laguna		1		2	3	1	1	1	1	1	11
Universidad Pública de Navarra		1	2	2	1	2	1			5	14
Universidad de A Coruña				1	1	1	3	2	1	1	10
Universidad de Extremadura					2	1	4	1	1	1	10
Universitat de Girona	1	1				1	2	2	1	3	11
Universidad Nacional de Educación a Distancia				1		1	3	1		2	8
Universitat de Lleida				1	1	1		2		1	6
Universidad de Salamanca	1							1	2	1	5
Universidad de La Rioja					1				2	1	4
Universitat Pompeu Fabra				1				1			2
Universidad de Burgos				1							1
Universidad de León							1			1	2
Universidad Politécnica de Cartagena										1	1
TOTAL	116	123	163	210	238	248	277	237	210	209	

Nota: Se tienen en cuenta únicamente las solicitudes de patentes presentadas en la OEPM, faltan por contabilizar las solicitudes presentadas en la OMPI, de las cuales no se dispone de datos. Se ha tenido en cuenta el primer titular de la patente, es decir, cada patente corresponde a un titular.

Fuente: OEPM.

CAPÍTULO 4

Cuadro 16. Universidades españolas en U-Multirank según su grupo de rendimiento

Universidad	Enseñanza y aprendizaje	
	Tasa de graduación (G)	Tasa de graduación (M)
Abat Oliba CEU		2
Universidad Autónoma de Madrid	2	2
Universitat Autònoma de Barcelona	2	2
Universidad Carlos III de Madrid	3	2
Universidad Católica de Ávila		3
Universidad Católica de Murcia (UCAM)	3	1
Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir		2
Universidad San Pablo CEU	2	3
Universidad Pontificia de Comillas	2	2
Universidad Complutense de Madrid	3	2
Universitat Jaume I de Castellón	3	3
Madrid Open University (MOU)	4	3
Mondragon Unibertsitatea		
Universitat Oberta de Catalunya		4
Universidad Pablo de Olavide	4	2
Universidad Politécnica de Madrid	4	3
Universitat Pompeu Fabra	2	3
Universidad Pontificia de Salamanca	3	2
Universidad Pública de Navarra	1	2
Universidad Rey Juan Carlos	3	2
Universidad San Jorge	2	4
Universidad Politécnica de Cartagena	4	3
Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED	4	4
Universidad de Zaragoza	2	2
Universidad Europea de Madrid	2	4
Universidad Europea Miguel de Cervantes	4	
Universidad Francisco de Vitoria	2	3
Universidad Nebrija	3	2
Universitat Ramon Llull	2	2
Universitat de Barcelona	3	2
Universitat de Girona	3	2
Universitat de Lleida	3	3
Universitat Politècnica de Catalunya	4	3
Universitat Politècnica de València	3	2
Universidad Cardenal Herrera CEU		2
Universidad Internacional de La Rioja		2
Universidad Isabel I de Castilla		2
Universidad de La Rioja	3	1
Universidad Miguel Hernández de Elche	1	2
Universidade da Coruña	4	2
Universidad de Alcalá	3	2
Universidad de Alicante	2	2
Universidad de Almería	2	2
Universidad de Burgos	1	2
Universidad de Cantabria	3	2
Universidad de Castilla-La Mancha	3	3
Universidad de Córdoba	3	3
Universidad de Deusto	2	1
Universidad de Extremadura	4	3
Universidad de Granada		2
Universidad de Huelva	2	3
Universidad de Jaén	2	3
Universidad de La Laguna	3	2
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	2	2
Universidad de León	2	2
Universidad de Málaga	2	2
Universidad de Murcia	3	2
Universidad de Navarra	2	2
Universidad de Oviedo	3	2
Universidad de Salamanca	3	2
Universidade de Santiago de Compostela	3	2
Universidad de Sevilla	4	3
Universitat de les Illes Balears	4	2
Universidad del País Vasco		
Universitat de València	3	3
Universidad de Valladolid	1	2
Universitat de Vic – Universitat Central de Catalunya	3	3
Universidade de Vigo	3	2
Universitat Rovira i Virgili	3	2

Fuente: U-Multirank.

Cuadro 17. Universidades españolas en U-Multirank según su grupo de rendimiento

Universidad	Investigación				
	Publicaciones altamente citadas	Publicaciones interdisciplinarias	Fondos externos de investigación	Postdoctorados	Impacto normalizado
Abat Oliba CEU			4		
Universidad Autónoma de Madrid	2	3	2	2	2
Universitat Autònoma de Barcelona	2	3	3	3	2
Universidad Carlos III de Madrid	3	3	2	2	3
Universidad Católica de Ávila			4		
Universidad Católica de Murcia (UCAM)	4	3	3	4	4
Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	4	1	4	4	4
Universidad San Pablo CEU	2	2	4		3
Universidad Pontificia de Comillas	3	4	2	4	3
Universidad Complutense de Madrid	3	3	3	4	3
Universitat Jaume I de Castellón	2	3	3	2	2
Madrid Open University (MOU)			4		
Mondragon Unibertsitatea	1	4	1		2
Universitat Oberta de Catalunya	3	4	3	4	3
Universidad Pablo de Olavide	4	4			3
Universidad Politécnica de Madrid	3	2	2	3	3
Universitat Pompeu Fabra	1	2	1	1	1
Universidad Pontificia de Salamanca			4		
Universidad Pública de Navarra	3	4	3	4	3
Universidad Rey Juan Carlos	2	4	4	4	2
Universidad San Jorge	4	1	4		3
Universidad Politécnica de Cartagena	4	2	3	4	3
Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED	4	4	4	4	4
Universidad de Zaragoza	3	3	3	4	2
Universidad Europea de Madrid	4	4	4	5	4
Universidad Europea Miguel de Cervantes	4	4	4		3
Universidad Francisco de Vitoria	2	3	4	5	3
Universidad Nebrija	1	4	4	4	1
Universitat Ramon Llull	3	3	2	4	3
Universitat de Barcelona	1	3	3	4	2
Universitat de Girona	2	3	2	3	2
Universitat de Lleida	1	3	3	3	2
Universitat Politècnica de Catalunya	2	3	1	4	2
Universitat Politècnica de València	2	3	2	4	2
Universidad Cardenal Herrera CEU	4	1	4	5	3
Universidad Internacional de La Rioja	1	4	4	5	1
Universidad Isabel I de Castilla					
Universidad de La Rioja	3	4	3		3
Universidad Miguel Hernández de Elche	3	3	3	3	3
Universidade da Coruña	4	2	3	4	3
Universidad de Alcalá	3	2	1	2	3
Universidad de Alicante	3	3	4	4	3
Universidad de Almería	2	3	3	4	3
Universidad de Burgos	3	1	3	4	3
Universidad de Cantabria	2	4	2	3	2
Universidad de Castilla-La Mancha	3	3	3	4	3
Universidad de Córdoba	2	2	2	4	3
Universidad de Deusto	3	2	2	2	3
Universidad de Extremadura	4	3		4	3
Universidad de Granada	3	2			3
Universidad de Huelva	3	2	2	4	3
Universidad de Jaén	3	2	3	3	3
Universidad de La Laguna	3	3	4	4	3
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	4	3	3	4	4
Universidad de León	4	3	4	4	3
Universidad de Málaga	3	3	3	2	3
Universidad de Murcia	3	3	3	4	3
Universidad de Navarra	2	3	2	4	2
Universidad de Oviedo	3	3	3	4	3
Universidad de Salamanca	3	3	3	4	3
Universidade de Santiago de Compostela	3	2	1	4	2
Universidad de Sevilla	3	3	2	4	3
Universitat de les Illes Balears	2	3	3	4	2
Universidad del País Vasco	3	3			3
Universitat de València	3	3	2	4	3
Universidad de Valladolid	3	3	3	4	3
Universitat de Vic – Universitat Central de Catalunya	3	4	4	4	3
Universidade de Vigo	2	2	2	2	3
Universitat Rovira i Virgili	2	3	2	2	2

Fuente: U-Multirank

Cuadro 18. Universidades españolas en U-Multirank según su grupo de rendimiento

Universidad	Transferencia de conocimiento					Ingresos de Formación Continua
	Publicaciones con empresas	Fondos privados	Patentes con empresas privadas	Spin-offs	Publicaciones citadas en patentes	
Abat Oliba CEU		2	1	1	1	1
Universidad Autónoma de Madrid	3	3	3	1	1	1
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1	2	3	2	1
Universidad Carlos III de Madrid	3	2	5	4	4	1
Universidad Católica de Ávila		4	1		1	
Universidad Católica de Murcia (UCAM)	3	1	1	2	4	
Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	2	3	1		4	1
Universidad San Pablo CEU	2	4	1		1	4
Universidad Pontificia de Comillas	4	1	1		4	1
Universidad Complutense de Madrid	3	1	4	3	3	1
Universitat Jaume I de Castellón	3	4	5	2	4	4
Madrid Open University (MOU)	5	1	1		5	1
Mondragon Unibertsitatea	1	1	1	1	4	1
Universitat Oberta de Catalunya	4	1	1	2	5	1
Universidad Pablo de Olavide	3	3	1	3	4	1
Universidad Politécnica de Madrid	2	1	1	1	4	4
Universitat Pompeu Fabra	2	1	1	4	1	1
Universidad Pontificia de Salamanca		2	1		1	1
Universidad Pública de Navarra	3	3	3	4	4	1
Universidad Rey Juan Carlos	3	2	5	4	3	4
Universidad San Jorge	5	4	5	1	5	4
Universidad Politécnica de Cartagena	3	3	1	5	4	4
Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED	3	1	5	4	4	1
Universidad de Zaragoza	3	2	4	4	3	3
Universidad Europea de Madrid	2	2	1		4	1
Universidad Europea Miguel de Cervantes	3	1	1		5	1
Universidad Francisco de Vitoria	2	4	1	5	1	
Universidad Nebrija	2	1	1		5	1
Universitat Ramon Llull	3	1	5	1	3	1
Universitat de Barcelona	2	1	3	4	2	1
Universitat de Girona	3	1	5	4	3	1
Universitat de Lleida	3	3	5	4	3	1
Universitat Politècnica de Catalunya	2	1	3	3	4	4
Universitat Politècnica de València	3	1	4	4	1	1
Universidad Cardenal Herrera CEU	3	4	1		3	
Universidad Internacional de La Rioja	3	2	1	5	5	1
Universidad Isabel I de Castilla			1		1	
Universidad de La Rioja	4	3	1		4	1
Universidad Miguel Hernández de Elche	3	1	5	1	1	1
Universidade da Coruña	3	3	5	4	4	4
Universidad de Alcalá	3	1	5	4	2	1
Universidad de Alicante	3	3	5	4	4	1
Universidad de Almería	4	2	5	4	4	1
Universidad de Burgos	4	4	1	1	3	4
Universidad de Cantabria	3	2	5	4	4	1
Universidad de Castilla-La Mancha	3	3	2	4	4	1
Universidad de Córdoba	3	2	5	4	3	4
Universidad de Deusto	3	1	1	1	5	1
Universidad de Extremadura	4	4	1	4	4	
Universidad de Granada	3		5		4	
Universidad de Huelva	3	3	1	2	4	4
Universidad de Jaén	4	3	1	3	4	3
Universidad de La Laguna	3	4	5		4	4
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	3	3	1	4	4	4
Universidad de León	3	4	1	4	4	4
Universidad de Málaga	3	2	5	4	3	3
Universidad de Murcia	3	3	1	4	4	4
Universidad de Navarra	2	1	2	5	1	1
Universidad de Oviedo	3	2	2		2	
Universidad de Salamanca	3	2	5	1	1	1
Universidade de Santiago de Compostela	3	4	2	4	3	4
Universidad de Sevilla	3	1	2	4	3	1
Universitat de les Illes Balears	3	4	5	4	4	4
Universidad del País Vasco	3		1		3	
Universitat de València	3	3	1	3	3	1
Universidad de Valladolid	3	4	5	4	4	4
Universitat de Vic – Universitat Central de Catalunya	3	3	1	5	5	1
Universidade de Vigo	4	3	5	4	4	4
Universitat Rovira i Virgili	3	2	1	3	3	1

Fuente: U-Multirank.

Cuadro 19. Universidades españolas en U-Multirank según su grupo de rendimiento

Universidad	Orientación internacional		
	Titulaciones en idioma extranjero (G)	Movilidad de estudiantes	Publicaciones internacionales
Abat Oliba CEU	5	2	
Universidad Autónoma de Madrid		1	4
Universitat Autònoma de Barcelona	3	1	2
Universidad Carlos III de Madrid	1	1	2
Universidad Católica de Ávila	5	3	4
Universidad Católica de Murcia (UCAM)	3	2	4
Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir		2	4
Universidad San Pablo CEU	3	1	4
Universidad Pontificia de Comillas	4	1	2
Universidad Complutense de Madrid	3	2	4
Universitat Jaume I de Castellón	4	2	4
Madrid Open University (MOU)	5	4	4
Mondragon Unibertsitatea	5	1	4
Universitat Oberta de Catalunya	5	4	4
Universidad Pablo de Olavide	4	1	4
Universidad Politécnica de Madrid	5	2	4
Universitat Pompeu Fabra	3	1	1
Universidad Pontificia de Salamanca		3	
Universidad Pública de Navarra	5	2	4
Universidad Rey Juan Carlos	2	2	4
Universidad San Jorge		1	2
Universidad Politécnica de Cartagena		2	4
Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED	4	4	4
Universidad de Zaragoza	4	2	4
Universidad Europea de Madrid	1	1	4
Universidad Europea Miguel de Cervantes		1	4
Universidad Francisco de Vitoria	5	1	4
Universidad Nebrija	4	1	3
Universitat Ramon Llull	2	1	1
Universitat de Barcelona	4	2	4
Universitat de Girona		2	4
Universitat de Lleida		2	4
Universitat Politècnica de Catalunya		1	4
Universitat Politècnica de València	5	1	4
Universidad Cardenal Herrera CEU	4	2	4
Universidad Internacional de La Rioja	5	4	4
Universidad Isabel I de Castilla	5	4	5
Universidad de La Rioja	5	2	4
Universidad Miguel Hernández de Elche		3	4
Universidade da Coruña		1	4
Universidad de Alcalá	2	1	4
Universidad de Alicante	5	2	4
Universidad de Almería	5	2	
Universidad de Burgos	5	2	4
Universidad de Cantabria		1	
Universidad de Castilla-La Mancha	4	2	4
Universidad de Córdoba		1	4
Universidad de Deusto	2	1	4
Universidad de Extremadura		2	1
Universidad de Granada		1	4
Universidad de Huelva	4	1	4
Universidad de Jaén	5	2	4
Universidad de La Laguna	5	3	3
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	4	2	4
Universidad de León	4	2	4
Universidad de Málaga		2	4
Universidad de Murcia		2	4
Universidad de Navarra		1	2
Universidad de Oviedo		1	4
Universidad de Salamanca	4	2	4
Universidade de Santiago de Compostela	4	2	4
Universidad de Sevilla		2	4
Universitat de les Illes Balears	5	3	4
Universidad del País Vasco			
Universitat de València	2	2	4
Universidad de Valladolid		2	4
Universitat de Vic – Universitat Central de Catalunya	5	1	4
Universidade de Vigo	5	2	4
Universitat Rovira i Virgili	4	2	4

Fuente: U-Multirank.

Cuadro 20. Universidades españolas en U-Multirank según su grupo de rendimiento

Universidad	Contribución regional		
	Prácticas en empresas de la región	Fondos de investigación regionales	Publicaciones regionales
Abat Oliba CEU	1	2	
Universidad Autónoma de Madrid		4	1
Universitat Autònoma de Barcelona	1	2	1
Universidad Carlos III de Madrid	2	3	2
Universidad Católica de Ávila	1	1	
Universidad Católica de Murcia (UCAM)		2	1
Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	3	2	1
Universidad San Pablo CEU		4	1
Universidad Pontificia de Comillas	2	1	1
Universidad Complutense de Madrid		3	1
Universitat Jaume I de Castellón	2	2	4
Madrid Open University (MOU)		2	1
Mondragon Unibertsitatea	2	1	1
Universitat Oberta de Catalunya	3	3	1
Universidad Pablo de Olavide	1	4	2
Universidad Politécnica de Madrid		4	1
Universitat Pompeu Fabra	2	2	1
Universidad Pontificia de Salamanca		2	
Universidad Pública de Navarra	2	1	4
Universidad Rey Juan Carlos	2	4	1
Universidad San Jorge	4	2	1
Universidad Politécnica de Cartagena	2	2	2
Universidad Nacional de Educación a Distancia UNED	1	4	1
Universidad de Zaragoza	2	3	3
Universidad Europea de Madrid	4	3	1
Universidad Europea Miguel de Cervantes	3	1	1
Universidad Francisco de Vitoria	1	4	1
Universidad Nebrija	3	2	2
Universitat Ramon Llull	2	2	1
Universitat de Barcelona	1	2	1
Universitat de Girona	2	2	4
Universitat de Lleida	1	3	4
Universitat Politècnica de Catalunya	2	2	2
Universitat Politècnica de València	2	2	2
Universidad Cardenal Herrera CEU	4	2	1
Universidad Internacional de La Rioja	4	4	4
Universidad Isabel I de Castilla	4		
Universidad de La Rioja	1	3	4
Universidad Miguel Hernández de Elche	2	3	2
Universidade da Coruña	2	2	4
Universidad de Alcalá	2	4	1
Universidad de Alicante		2	4
Universidad de Almería	1	3	4
Universidad de Burgos		3	4
Universidad de Cantabria	1	4	4
Universidad de Castilla-La Mancha	2	2	4
Universidad de Córdoba	1	2	3
Universidad de Deusto	2	1	2
Universidad de Extremadura	1	1	4
Universidad de Granada	2		4
Universidad de Huelva			4
Universidad de Jaén	1	2	4
Universidad de La Laguna	1		1
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	1	3	4
Universidad de León	2	3	4
Universidad de Málaga	1	3	4
Universidad de Murcia	1	4	3
Universidad de Navarra	4	4	3
Universidad de Oviedo	1	3	4
Universidad de Salamanca		3	4
Universidade de Santiago de Compostela			4
Universidad de Sevilla	3	2	3
Universitat de les Illes Balears	2	2	3
Universidad del País Vasco			2
Universitat de València	2	3	2
Universidad de Valladolid	3	2	4
Universitat de Vic – Universitat Central de Catalunya		1	1
Universidade de Vigo	2		4
Universitat Rovira i Virgili	1	2	3

Fuente: U-Multirank.

Cuadro 21. Valores máximos y mínimos de los grupos de rendimiento de U-Multirank

	Grupo 1		Grupo 2		Grupo 3		Grupo 4		Grupo 5
	máximo	mínimo	máximo	mínimo	máximo	mínimo	máximo	mínimo	valor
Enseñanza y aprendizaje									
Tasa de graduación (G)	100	85,84	85,79	68,73	68,73	51,56	51,51	5,17	0
Tasa de graduación (M)	100	98,3	98,28	78,67	78,58	59,09	58,62	20,13	0
Investigación									
Publicaciones altamente citadas	34,2	11,2	11,1	9	8,9	6,7	6,6	0,1	0
Publicaciones interdisciplinarias	24,6	12,7	12,6	10,2	10,1	7,6	7,5	0,4	0
Fondos externos de investigación	282,88	57,22	56,98	25,53	25,35	11,34	11,32	0,01	0
Postdoctorados	77,03	9,12	8,96	5,84	5,82	3,77	3,69	0,03	0
Impacto normalizado (citation rate)	2,53	1,18	1,17	0,95	0,94	0,71	0,7	0,08	0
Transferencia de conocimiento									
Publicaciones con empresas	29,9	8	7,9	3,4	3,3	1,5	1,4	0,1	0
Fondos privados	236,5	15,39	15,28	8,91	8,91	5,16	5,12	0	0
Patentes con empresas privadas	100	26,3	25,8	16,7	16,4	10,7	10,69	0	0
<i>Spin-offs</i>	222,2	4,96	4,83	3,57	3,51	2,59	2,56	0,09	0
Publicaciones citadas en patentes	5,2	1,1	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,1	0
Ingresos de formación continua	83,8	1,34	1,32	1,27	1,26	1,19	1,19	0	0
Orientación internacional									
Titulaciones impartidas en un idioma extranjero (G)	100	51,04	50	23,26	23,19	10,64	10,42	1,02	0
Movilidad de estudiantes	1	0,15	0,15	0,08	0,08	0,04	0,04	0	0
Profesorado extranjero	91,23	7,16	8,05	5,34	5,31	3,51	3,49	0,04	0
Publicaciones internacionales	91,4	52,7	52,6	42,2	42,1	31,6	31,5	8,3	0
Contribución al desarrollo regional									
Prácticas en empresas de la región	100	97,77	97,36	81,25	81,18	65,08	64,91	2,33	0
Ingresos regionales	100	49,37	48,64	22,5	22,46	10,33	10,3	0,01	0
Publicaciones regionales	84,5	29,5	29,4	19,6	19,5	13,1	13	0,01	0

Fuente: U-Multirank.

