



Capítulo 2

Análisis económico del
sistema universitario español

Introducción

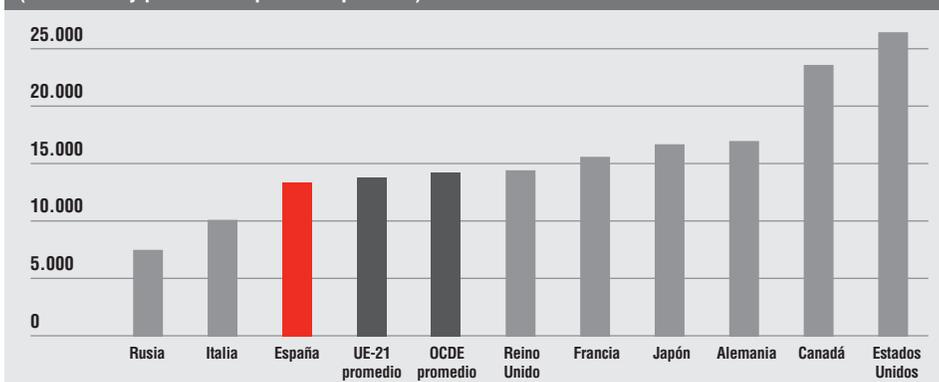
Siguiendo el esquema de anteriores informes, el capítulo segundo del *Informe CYD 2014* se compone de dos apartados. En el primero, se lleva a cabo el análisis de las condiciones económicas y financieras del sistema de educación superior español en comparación con las de los países de la OCDE y de la UE-21 (aquellos 21 países que pertenecen tanto a la Unión Europea como a la OCDE). Para ello se utiliza la información contenida en la publicación *Education at a Glance 2014* de la misma OCDE, cuyos datos más recientes, no obstante, son del 2011. Se pone atención a indicadores tales como el gasto anual en educación superior por alumno, en términos absolutos y en porcentaje del PIB per cápita, el gasto en educación superior respecto

al PIB (y específicamente el gasto público dedicado a ello), el peso relativo que tienen las ayudas financieras a estudiantes, cómo se reparte el gasto público en educación superior por niveles de gobierno, o el peso relativo del gasto en educación superior por tipo de gastos, corrientes o de capital.

En el segundo apartado del capítulo se analizan los principales indicadores financieros derivados de los presupuestos liquidados de ingresos y gastos de las 47 universidades públicas presenciales españolas, para el año 2013, correspondientes al curso académico 2013-2014. La información se ha obtenido a partir de datos del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y de las mismas

universidades, a través de sus cuentas anuales o memorias económicas.

El capítulo se cierra con la inclusión de dos recuadros: “Evolución reciente de los presupuestos liquidados de las universidades públicas presenciales españolas (2009-2013)” y “Diferencias territoriales en los precios públicos universitarios en España. Curso 2014-2015”, ambos de Montse Álvarez (Fundación CYD).

Gráfico 1. Comparación del gasto total anual por alumno en educación superior (en dólares y paridad del poder adquisitivo). Año 2011

*Nota: Se consideran alumnos en equivalencia a tiempo completo.
Fuente: OCDE, Education at a Glance 2014.*

2.1 La financiación y el gasto en educación superior en España: comparativa internacional

Igual que en ediciones anteriores del Informe CYD, en este primer apartado del segundo capítulo se analiza la situación española en perspectiva internacional por lo que se refiere a los recursos financieros invertidos en la educación superior. Para ello se vuelven a utilizar los datos de la publicación de la OCDE *Education at a Glance*, en su más reciente edición, la de 2014, que contiene, no obstante, datos de 2011 en este aspecto en particular. España se compara con el promedio de la OCDE y de los 21 países que pertenecen tanto a dicha organización como a la Unión Europea (UE-21), así como con los ocho países individuales que forman parte del G8.

El gasto anual en educación superior por alumno ascendió en 2011 en España a 13.173 dólares, el valor más reducido desde 2008. España quedó por debajo del dato de la OCDE (13.958) y alejado de los valores registrados por los países líderes: Estados Unidos, Canadá, Suiza, Dinamarca y Suecia (más de 20.000 dólares). Con relación al PIB per cápita, el dato español, del 41%, fue ligeramente superior al de la OCDE, como también sucedió con el gasto acumulado por alumno a lo largo de los años promedio de graduación.

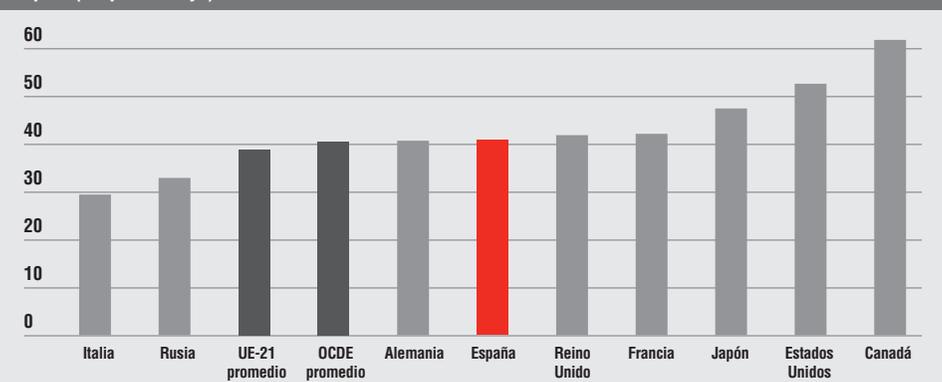
Un primer indicador utilizado para la comparación es el gasto total anual por estudiante que se realiza en la educación

superior. Este indicador permite abstraerse de diferencias en tamaño y obtener una imagen fiable del esfuerzo inversor en educación superior en los diferentes países considerados. En el año 2011, España registró un valor de 13.173 dólares (en paridad de poder adquisitivo por alumno equivalente a tiempo completo), 200 dólares menos que en el año anterior y el dato más bajo desde 2008. Como se puede observar en el gráfico 1, el indicador español fue más reducido que el del promedio de la OCDE (13.958) y la UE-21 (13.572 dólares), y en el contexto del G8 solamente superó los registros de Italia y Rusia. Cinco países de la OCDE presentaron un valor mayor a los 20.000 dólares por alumno de gasto total anual: por orden descendente, los Estados Unidos, Canadá, Suiza, Dinamarca y Suecia. En el extremo opuesto, con menos de 8.000 euros quedaron México y Estonia. España ocupó en 2011 una posición intermedia.

Las diferencias en el gasto total anual por alumno en los países considerados suelen estar influidas por la duración e intensidad de la enseñanza, que varían mucho entre países. Los alumnos pueden, en función de sus intereses y necesidades, matricularse a tiempo parcial, completo, combinar estudios y trabajo o pasar por más de una institución antes de graduarse. En particular, si la duración de los estudios superiores es larga, un gasto total anual por alumno comparativamente reducido puede resultar en un coste total acumulado de la educación superior comparativamente elevado. En este sentido, la publicación

Education at a Glance 2014 ofrece datos del promedio de años que se tarda en acabar la educación terciaria en cada país, y, en función de ello, se puede obtener el gasto total acumulado por estudiante. En este contexto, países como los Estados Unidos registrarían valores inferiores a los de los países nórdicos europeos como Dinamarca, Suecia, Holanda o Finlandia, caracterizados todos por una duración promedio más elevada de los estudios terciarios. El dato para España sería de 61.386 dólares dada una duración promedio de 4,66 años, superior al del conjunto de la OCDE (58.450) pero inferior al del la UE-21 (63.613).

Un indicador alternativo, que relativiza el esfuerzo financiero por alumno respecto al nivel de riqueza de cada país, es el gasto que realizan las instituciones de educación superior por estudiante en relación con el PIB per cápita de la nación. En este caso, el dato para España del año 2011 (gráfico 2), del 41%, fue ligeramente superior al registrado por el promedio de la OCDE y de la UE-21, aunque en relación con el año anterior fue prácticamente un punto y medio más reducido. En el contexto de la OCDE, los líderes en este indicador fueron Canadá, los Estados Unidos y Japón, acompañados por los países nórdicos europeos, como Dinamarca, Suecia o Finlandia (valor del

Gráfico 2. Comparación del gasto total anual por alumno en educación superior respecto al PIB per cápita (en porcentaje). Año 2011

*Nota: Se consideran alumnos en equivalencia a tiempo completo.
Fuente: OCDE, Education at a Glance 2014.*

indicador por encima del 45%), mientras que en el otro extremo estaban Italia o Islandia, con un registro inferior al 30%. España también ocupó una posición intermedia en este indicador, aunque ligeramente más cercana a los países líderes, esto es, los Estados Unidos y Canadá, que en el indicador relativo al gasto total en educación superior por estudiante.

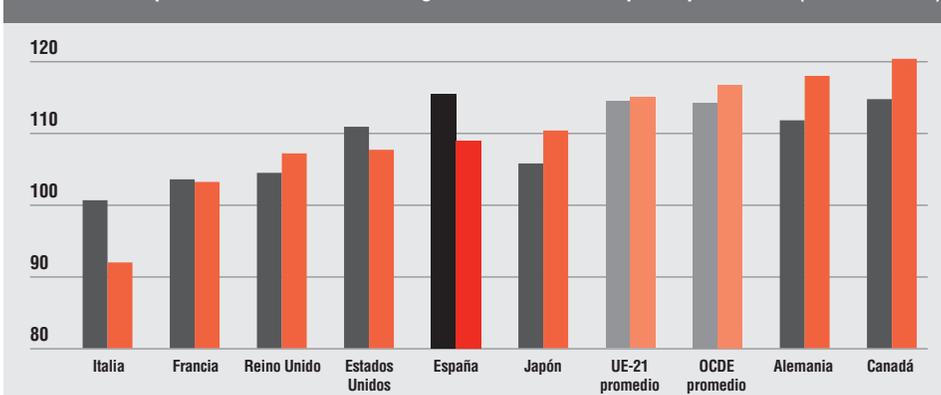
El gasto que realizan las instituciones de educación superior depende de varios factores. Por un lado, del nivel de los salarios de la plantilla de profesores y de trabajadores de administración y servicios y de su número, dado que el capítulo con más peso relativo en el gasto total es el del coste del personal, como se verá más adelante. Por el otro lado, del número de estudiantes, en lo cual incide de manera determinante el tamaño de la población en edad de estudiar: en principio, a mayor volumen, mayor demanda del servicio y más cantidad de recursos a destinar por un país a su educación superior.

El gasto anual en educación superior por alumno creció en España entre 2005 y 2011 claramente menos (un 9%) que en la OCDE (17%). Ello se debe íntegramente al periodo 2009-2011 de crisis económica y recortes en los presupuestos públicos, que llevaron al gasto total en educación superior a variaciones negativas.

En el periodo 2005-2011, el gasto total en educación superior por alumno creció en España un 9%, por el 15% y 17%, respectivamente, que aumentó dicho gasto

en la UE-21 y la OCDE, en promedio. El dato español, no obstante, superaba al italiano, francés, británico y estadounidense (gráfico 3). Ahora bien, si se diferencia el periodo 2005-2009 y 2009-2011 se observa que la evolución española ha sido la opuesta. Así, en el primero, este gasto creció un 16%, más que en la OCDE y la UE-21, en promedio, mientras que, en el segundo, se redujo, al contrario de lo sucedido en estos dos ámbitos. La crisis económico-financiera y los recortes en el presupuesto público que la siguieron para intentar atajar el gran déficit público de los países europeos, especialmente del sur de Europa, explicarían esta evolución española (como se verá más adelante, una parte muy importante del gasto en educación superior la realiza el sector público). La misma dinámica española se siguió también en Italia –otro país del sur de Europa– y Francia –en menor medida–, y fuera de este ámbito europeo, en los Estados Unidos.

Otro indicador que merece la pena comparar es el del gasto en educación superior como porcentaje del producto interior bruto de una nación, que aproxima la importancia que un país otorga a su sistema de educación superior en relación con su disponibilidad total de recursos. El gasto total en educación superior hace referencia a los recursos que instituciones públicas y privadas dedican a la provisión de servicios educativos superiores. Estos servicios pueden ser básicos o auxiliares (investigación y desarrollo, gasto en residencias o transporte, entre otros). En cualquier caso, no todo el gasto en educación superior depende de las instituciones: los costes de manutención o los salarios que

Gráfico 3. Comparación de la evolución del gasto en educación superior por alumno (año 2005=100).

● 2009 ● 2011

*Nota: Sin datos para Rusia. Se consideran alumnos en equivalencia a tiempo completo.
Fuente: OCDE, Education at a Glance 2014.*

se dejan de percibir mientras se estudia son una proporción significativa de los costes asociados a la educación que, sin embargo, no están considerados en este indicador.

El gasto en educación superior en España representó en el año 2011 el 1,32% del PIB, por el 1,59% de la OCDE y el casi 3% de los países líderes, Canadá y los Estados Unidos. En el periodo 2009-2011, el dato para España presentó un retroceso frente a la estabilidad observada, en promedio, en el conjunto de los países de la OCDE.

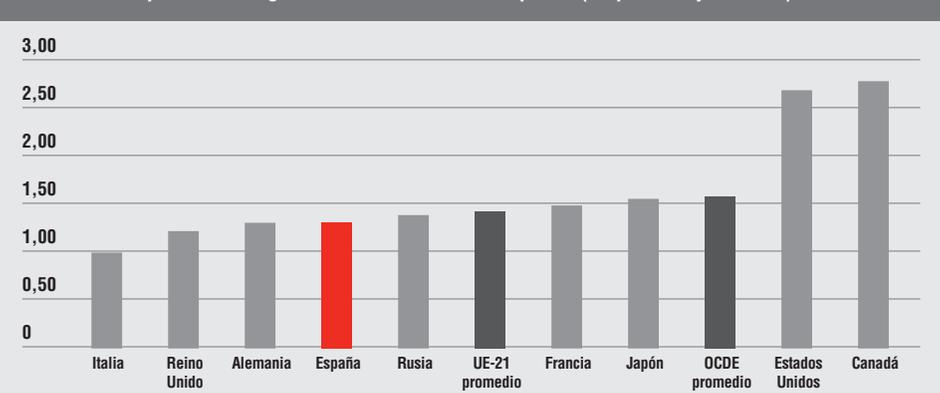
En el gráfico 4 se observa la situación española en perspectiva internacional en el año 2011. El peso que representó el gasto en educación superior sobre el PIB fue del 1,32%, inferior al del año anterior (1,35%) y también más reducido que el que registró el promedio de la OCDE y de la UE-21 (1,59% y 1,43%, respectivamente). De los países del G8, España superó los valores de Italia y el Reino Unido; estuvo prácticamente empatada con Alemania, pero quedó lejos del indicador de Canadá (2,79%) y los Estados Unidos (2,70%), los países líderes en el contexto de la OCDE, junto a Corea, Chile y los países nórdicos europeos: Finlandia, Dinamarca, Holanda o Suecia (con indicadores en todos los casos comprendidos entre el 1,7% y el 2,7%). Desde 2005 a 2011, los países que más avanzaron en este indicador fueron Chile, Nueva Zelanda y Estonia, mientras que España quedó en una situación intermedia. Además, en los últimos tres años, a raíz de la crisis económica y de la crisis de las finanzas públicas, el indicador español ha retrocedido,

al contrario de lo que se observa en los países de la OCDE, en promedio, y de la UE-21, donde se ha registrado una cierta estabilidad.

El origen de los fondos para sufragar el gasto total en educación superior puede ser público o privado. A raíz de la reciente crisis económica, y su afectación a las finanzas públicas, se está observando en los países europeos, sobre todo, y del sur de Europa, en particular, que han sido los más afectados, una tendencia a incrementar el peso relativo de la financiación privada en detrimento de la pública. Esta tendencia, además, viene apoyada por el hecho de que existen importantes tasas privadas de rendimiento de la educación superior, lo que sugiere que una mayor contribución privada a los costes de la provisión del servicio es justificable siempre y cuando se garantice que la educación superior sea universalmente accesible para todos los miembros de la sociedad, con independencia de su situación socioeconómica.

Un 77,5% de los fondos destinados a la educación superior fue de origen público en España en 2011, dato ligeramente inferior al de los países de la UE que están en la OCDE, pero superior en más de ocho puntos al del conjunto de la OCDE. Desde 2009, el peso relativo de los fondos públicos ha caído en España casi dos puntos, a favor de los de origen privado.

Gráfico 4. Comparación del gasto total en educación superior (en porcentaje del PIB). Año 2011



Fuente: OCDE, *Education at a Glance 2014*.

Atendiendo al gráfico 5, que se refiere a los países del G8, España y el promedio de la OCDE y de la UE-21, se observan situaciones dispares en 2011 en este indicador relativo al origen de los fondos. A pesar de la tendencia a aumentar la participación de los fondos privados en los países pertenecientes a la Unión Europea, el peso relativo de los públicos en la UE-21 fue, en promedio, del 78,6%, por el 69,2% de la OCDE. En Japón y los Estados Unidos, de hecho, dicha participación fue inferior al 35%, ocupando junto a Corea, Chile y el Reino Unido un extremo del espectro. En Francia o Alemania, en cambio, más del 80% del gasto total en educación superior fue de origen público en 2011, por el 77,5% de España. De todos los países de la OCDE, aquellos con mayor proporción de fondos de origen público fueron Bélgica, Islandia, Dinamarca, Finlandia y Noruega, donde más del 90% de los fondos provinieron directamente del sector público en esa fecha. Durante el periodo 2009-2011, el peso relativo de los fondos públicos en España en el gasto de educación superior cayó casi dos puntos porcentuales, más que en el conjunto de la UE-21, en promedio.

El gasto público en educación superior, como porcentaje del gasto público total, indica el nivel de prioridad que se le asigna a este nivel educativo en relación con los otros niveles y con otras partidas del gasto público (sanidad, protección social, seguridad...). Cuando los beneficios sociales de un servicio superan a los privados, los mercados no funcionan adecuadamente en la provisión de dicho servicio y los gobiernos se ven abocados a intervenir. La educación en general, y la

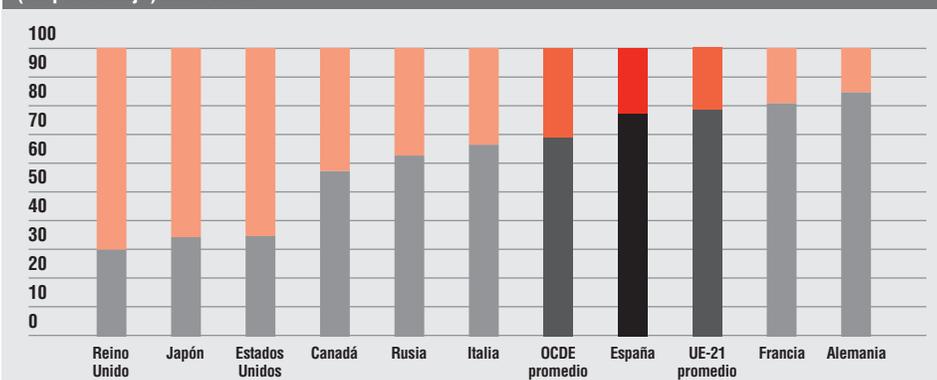
superior en particular, es un área en la que las administraciones públicas intervienen para financiar o directamente encargarse de la provisión del servicio. En este sentido, los países difieren en la forma en que utilizan sus recursos públicos en la educación superior, ya que pueden dirigirse directamente a las instituciones o canalizarse hacia estas, por ejemplo, a través de los hogares.

La participación relativa del gasto público en educación superior sobre el total del gasto público llegó en 2011 al 2,46% en España, por el 2,54% del año precedente. El dato español volvió a quedar claramente por debajo del valor alcanzado por el promedio de la OCDE (3,15%) y la UE-21 (2,87%). En el contexto de los países del G8, España se vio superada por el Reino Unido, Alemania, los Estados Unidos y Canadá. Atendiendo a los países de la OCDE que ofrecen datos para este indicador, España alcanzó el séptimo valor más reducido, quedando lejos de los países líderes: Nueva Zelanda, Canadá y Noruega (entre 4,5% y 5,5%).

Un año más, España registró en 2011 un menor valor en el indicador de gasto público en educación superior sobre gasto público total y sobre PIB que la OCDE (2,46% frente a 3,15% y 1,13% frente a 1,38%, respectivamente). Además, en ambos casos España experimentó un descenso en relación con el año precedente.

El indicador de gasto público en educación superior sobre gasto público total observa una

Gráfico 5. Comparación de las proporciones de gasto público y privado en educación superior (en porcentaje). Año 2011



● Privado ● Público

Nota: Fondos finales (después de transferencias).

Fuente: OCDE, *Education at a Glance 2014*.

cierta correlación con la ratio gasto público en educación superior sobre PIB, como se puede observar en el gráfico 6. El indicador español del gasto público en educación superior sobre PIB era del 1,13% en 2011, inferior en tres centésimas al dato del año 2010 y más reducido que el de la OCDE y la UE-21, en promedio (1,38% y 1,40%, respectivamente). España volvía a ser superada, de los países del G8, por los Estados Unidos, el Reino Unido, Alemania y Canadá, a los que hay que sumar Francia. En el contexto de la OCDE los valores iban desde el 0,8% de Italia, Corea y Japón hasta el 2% y más de Canadá, Suecia, Finlandia, Dinamarca y Noruega.

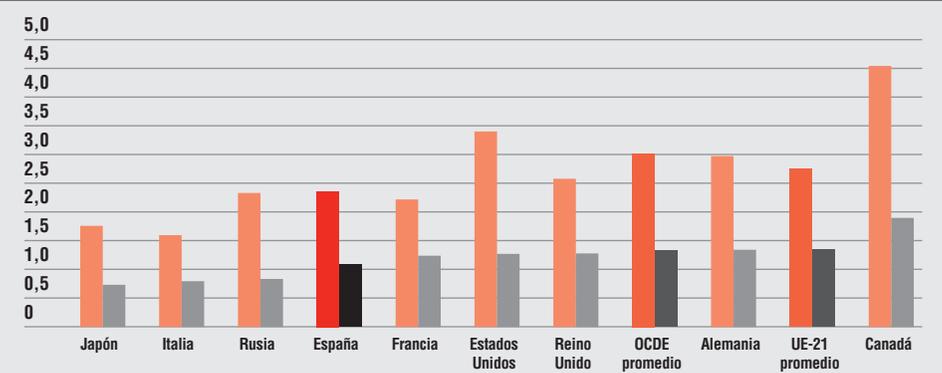
Para mejorar el acceso y la igualdad de oportunidades, las autoridades públicas tienen a su alcance instrumentos específicos diseñados para aumentar la participación y retención de los estudiantes y la finalización de los estudios por parte de los alumnos matriculados. En particular, las decisiones de política educativa relacionadas con las ayudas al estudio o las subvenciones a los estudiantes y sus familias, como mecanismos de incentivos para incrementar la participación, particularmente de los estudiantes de estratos socioeconómicos bajos, se ha demostrado que pueden tener un gran impacto en los resultados educativos.

España solamente dedicó a ayudas financieras destinadas a los estudiantes de educación superior un 0,11% del PIB en 2011, por el 0,29% de la OCDE en promedio. España fue el séptimo país de la OCDE con un valor más reducido.

Además, casi la totalidad de las ayudas se canalizaron mediante becas, mientras que en la OCDE en torno al 40% de estas ayudas se instrumentalizaron a través de préstamos.

Según los datos del *Education at a Glance 2014*, referidos al año 2011, en la OCDE, en promedio, las ayudas financieras a los estudiantes, bien en forma de becas bien de préstamos, supusieron el 19,6% del total del gasto público destinado a la educación superior y el 0,29% del PIB. Los datos españoles fueron claramente inferiores, del 9,4% y el 0,11%, respectivamente; similares, en este sentido, a los que se registraron en el año precedente. De los países del G8, España solamente superó a Francia en estos indicadores (gráfico 7). De hecho, nuestro país fue el séptimo de la OCDE con unos valores más reducidos, de los 32 países de la organización que ofrecen datos para esta estadística. Noruega y Nueva Zelanda, con casi un 1% de su PIB destinado a ayudas financieras a estudiantes (0,99% y 0,90%, respectivamente), fueron los países líderes de la OCDE, en este ámbito, seguidos de Dinamarca (0,7%), el Reino Unido, Holanda y Suecia (en torno al 0,5% en los tres casos).

Por otro lado, en el conjunto de la OCDE, en promedio, el 59% de las ayudas financieras se canalizaron a través de becas (no reembolsables) y el resto, mediante préstamos reembolsables destinados a estudiantes. Hay países de la OCDE, en este contexto, que se basan más en becas y donde los créditos concedidos tienen una importancia residual.

Gráfico 6. Comparación del gasto público en educación superior (en porcentaje del gasto público total y del PIB). Año 2010

● Gasto público total ● PIB

Fuente: OCDE, *Education at a Glance 2014*.

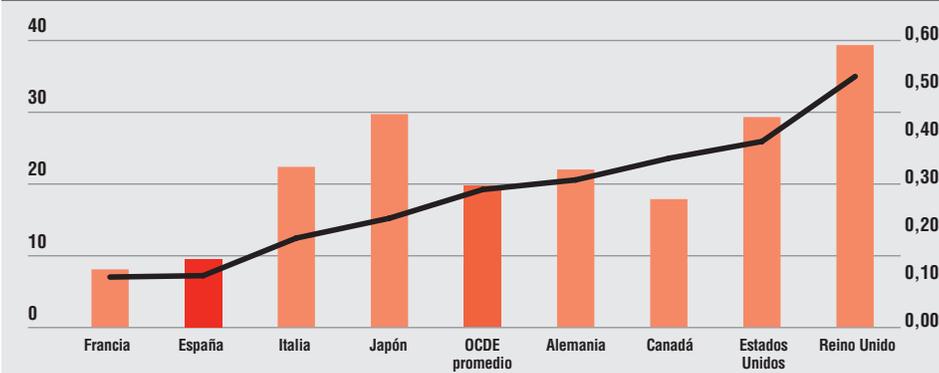
Este es el caso español, pero también el de Finlandia, Irlanda, Francia o Portugal. En cambio, más del 60% de las ayudas fueron canalizadas por préstamos (y menos del 40% por becas) en países como Suecia, Australia, Nueva Zelanda, Canadá, el Reino Unido o Japón.

De nuevo España destacó en el contexto de la OCDE en 2011 por ser el país donde la gestión de los fondos públicos para la educación superior estaba más descentralizada y por estar dentro de los cinco países donde mayor fue el porcentaje de gasto de capital sobre el gasto total en educación superior, pese al descenso producido en el periodo 2008-2011.

El gasto público en educación superior puede ser gestionado por diversos niveles de gobierno: central, regional o local. El grado en que cada nivel interviene difiere mucho entre países. Con los datos del *Education at a Glance 2014*, que se refieren al año 2011, España vuelve a aparecer como el país de la OCDE con un mayor nivel de descentralización, en el sentido de que solamente el 17,6% de los gastos fueron gestionados por el nivel central de gobierno (y el 81,5% por el nivel regional, mientras que el resto, menos del 1%, fue gestionado por la administración local). Cerca de España, en cuanto al nivel de descentralización, aunque por detrás, estaban Suiza, Alemania y Bélgica, en el ámbito de la OCDE, seguidos ya a distancia por Estados Unidos (el 53,3% de los fondos se gestionaron descentralizadamente). La participación del Estado central en la

gestión de los fondos públicos destinados a la educación superior fue, en promedio, del 84% aproximadamente, tanto en la OCDE como en la UE-21. Y hasta en 17 países de la OCDE, el nivel central de gobierno se encargó de la gestión del 97% o más de los fondos. El nivel local únicamente tenía cierta importancia relativa en los Estados Unidos, Irlanda y Finlandia, donde se ocuparon de algo más del 10% del total de fondos públicos destinados a la educación superior.

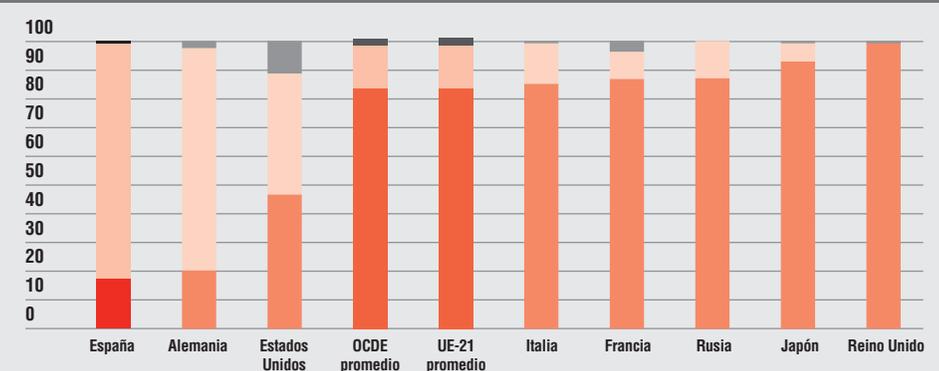
Por otro lado, el gasto en educación superior incluye los gastos corrientes y los gastos de capital. Los primeros se refieren al coste anual operativo de las instituciones de educación superior y, dado que es una actividad intensiva en el uso del factor trabajo, la principal partida de este tipo de gasto es el de personal, esto es, la retribución a la plantilla de personal docente e investigador y de administración y servicios. El gasto de capital, por su parte, se refiere al gasto en activos cuya duración es superior a un año (gasto en construcción, renovación y reparación de edificios e infraestructuras, etc.). Diversos factores inciden en el mayor peso relativo de uno u otro tipo de gasto: los niveles salariales y su sistema de fijación, el volumen y la distribución por edades del personal, el grado en que un aumento de la demanda requiera a las instituciones ampliar o acondicionar sus edificios o construir nuevas infraestructuras, el grado en el que exista una brecha de infraestructuras respecto a sistemas de educación superior de mayor tradición, o el mayor o menor peso relativo de ramas de conocimiento de mayor experimentalidad, con más exigencias de infraestructuras.

Gráfico 7. Comparación de las ayudas financieras a estudiantes: becas y préstamos (en porcentaje del gasto público en educación superior y del PIB). Año 2011

● Gasto público en educación superior ● PIB

Nota: Sin datos para Rusia ni para el promedio de la UE-21. En el eje de la derecha se expresa el dato como porcentaje sobre el PIB.

Fuente: OCDE, *Education at a Glance 2014*.

Gráfico 8. Comparación del gasto público en educación superior por niveles de gobierno (en porcentaje). Año 2011

● Central ● Regional ● Local

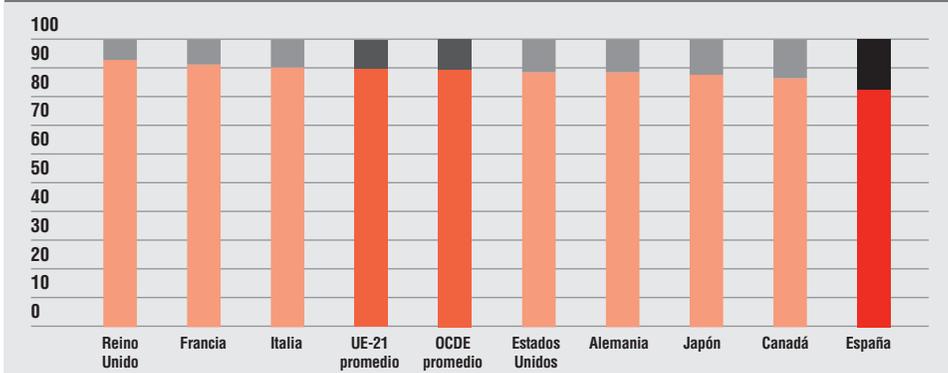
Nota: Fondos finales (después de las transferencias entre niveles de gobierno). Sin datos para Canadá.

Fuente: OCDE, *Education at a Glance 2014*.

En el año 2011 (gráfico 9), los gastos de capital solamente representaron en torno al 10% del total del gasto en educación superior en el conjunto de países de la OCDE y de la UE-21, en promedio. España destacó por ser el quinto país de la OCDE con mayor peso relativo de los gastos de capital (el 17,6%), solamente superado por Polonia, Turquía, la República Checa y Eslovaquia. Mientras que en el extremo opuesto hallamos, un año más, a Bélgica y los países nórdicos europeos, tales como Finlandia, Islandia, Suecia y Dinamarca (peso relativo de los gastos de capital inferior al 5% del total). En cualquier caso, también se ha de recalcar que dicho peso relativo se está reduciendo en España en los últimos años, habiéndose producido un descenso de casi un punto porcentual desde 2010 y de tres puntos desde 2008. La necesidad de

ajustar el presupuesto en el entorno de crisis económica vivida se está realizando más, pues, en el plano de los gastos de capital que en el de los gastos corrientes.

Gráfico 9. Comparación del gasto en educación superior por tipo de gasto (en porcentaje). Año 2011



● Gasto corriente ● Gasto de capital

Nota: Sin datos para Rusia.

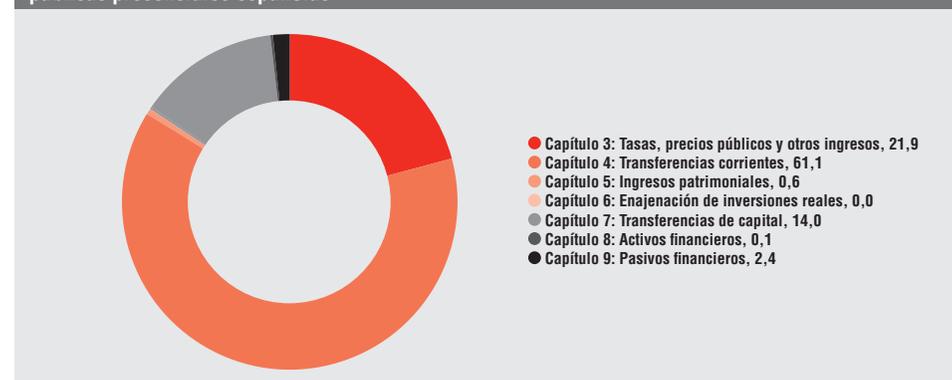
Fuente: OCDE, Education at a Glance 2014.

La partida de gastos de personal tuvo más preponderancia en los gastos corrientes de la educación superior en España que en la OCDE (pesos respectivos del 77,2% y el 67,5%), lo cual fue debido íntegramente al personal docente e investigador (sus gastos asociados fueron del 56,3% del total de gastos corrientes, unos doce puntos por encima del dato de la OCDE).

Dentro de los gastos corrientes, la partida con mayor importancia relativa, como se ha comentado, es la de los gastos de personal. Esta representó en el año 2011 en el conjunto de la OCDE y de la UE-21, en promedio, el 67,5% del total del gasto corriente en educación superior. El dato español fue superior (del 77,2%) y además ha ido creciendo en los últimos años de crisis. De hecho, España fue en 2011 el octavo país de la OCDE con un mayor peso relativo de

dichos gastos de personal sobre el total de los gastos corrientes. También es reseñable que este mayor peso se debió íntegramente a los gastos asociados al personal docente e investigador. Efectivamente, los gastos del personal de administración y servicios representaron el 20,8% de los gastos corrientes en España, por el 24,9% de la OCDE y el 24,6% de la UE-21. En cambio, los asociados al personal docente e investigador supusieron un 56,3% del total (42% y 42,7%,

respectivamente, en la OCDE y UE-21, en promedio).

Gráfico 10. Distribución de los ingresos totales, año 2013 (en %), conjunto de las universidades públicas presenciales españolas

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

2.2 Análisis económico-financiero de las universidades públicas presenciales españolas

En este segundo apartado del capítulo 2 del *Informe CYD 2014* se analizan brevemente los aspectos financieros más importantes de las universidades públicas presenciales españolas. El presupuesto es el principal instrumento de asignación y gestión de los recursos financieros de las instituciones de educación superior, con lo cual el análisis de sus principales indicadores debe permitir obtener conclusiones acerca de la situación financiera y operativa de las universidades, que permitan mejorar su gestión y, por tanto, fortalecer su viabilidad económico-financiera. Así, en este apartado se presentan algunos indicadores de ingresos y gastos de las 47 universidades públicas presenciales españolas, calculados a partir de sus presupuestos liquidados. Asimismo se muestran los mismos datos agrupados para las diferentes comunidades autónomas y el conjunto de España. El año de referencia es el 2013, que corresponde al curso académico 2013-2014. La información se ha obtenido a partir de datos del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte y de las mismas universidades, a través de sus cuentas anuales o memorias económicas. Como en anteriores ediciones, en el primer subapartado se analizan los indicadores de ingresos, mientras que en el segundo se examinan los indicadores de gastos. Por último, se expone la relación entre ingresos y gastos de las diferentes universidades públicas presenciales para el año de referencia.

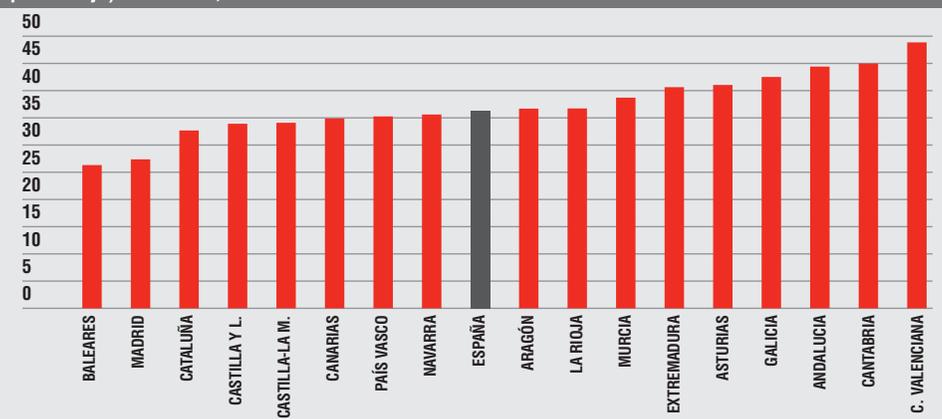
Ingresos

Los ingresos totales del sistema universitario público presencial español en el año 2013 fueron de 8.899 millones de euros, lo que implica un descenso, en términos nominales, del 14,3% respecto al 2009, pero de tan solo el 0,5% respecto a los datos de 2012. Como se puede observar en el gráfico 10, el 61,1% de estos ingresos se debió en 2013 a las transferencias corrientes, el 21,9% al capítulo de tasas, precios públicos y otros ingresos y el 14% a las transferencias de capital.

Según la liquidación de los presupuestos de 2013 de las universidades públicas presenciales españolas, los ingresos totales fueron un 14,3% menores que en 2009. La estructura de los capítulos de ingresos también cambió en este periodo. Así, las transferencias corrientes y de capital perdieron peso relativo en el total de ingresos (unos seis puntos) a favor de la partida de tasas, precios públicos y otros ingresos.

Respecto a 2009, el peso relativo de las transferencias se ha reducido (algo más de cuatro puntos porcentuales las corrientes y en torno a un punto y medio las transferencias de capital); en cambio, la participación relativa de la partida de tasas, precios públicos y otros ingresos se ha incrementado un poco más de seis puntos. Esta evolución opuesta está relacionada, en gran parte, en primer lugar, con los recortes presupuestarios realizados por las administraciones públicas en España desde mediados del año 2010, y que también afectaron a las universidades públicas, que reciben la mayor parte de sus transferencias corrientes y de capital de las comunidades autónomas, y, en segundo lugar, con el aumento que han experimentado los precios públicos universitarios.

Gráfico 11. Índice de esfuerzo financiero: financiación neta por alumno/PIB per cápita (en porcentaje). Año 2013, curso académico 2013-2014. Comunidades autónomas



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD, el INE y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

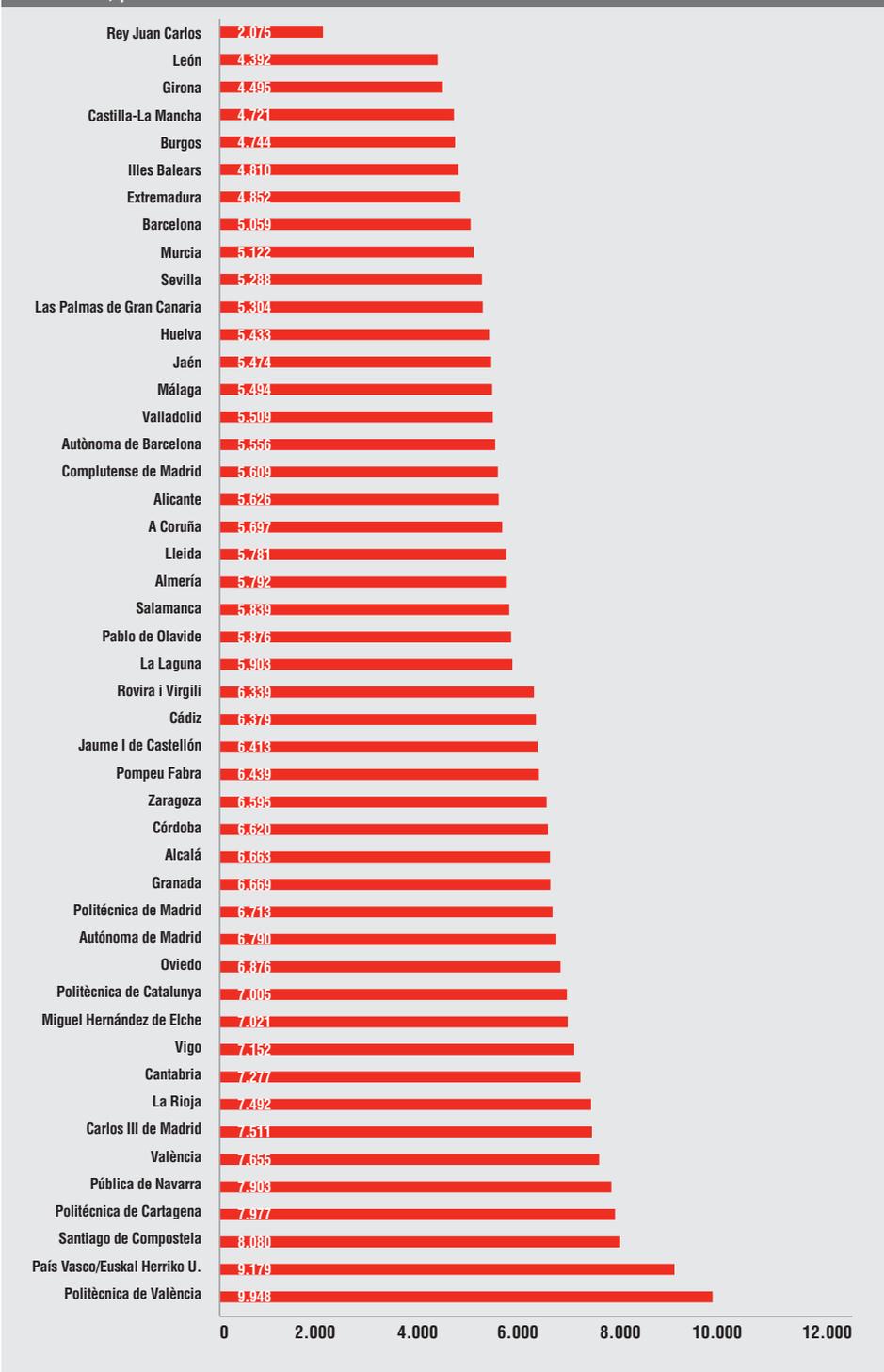
Para evaluar el esfuerzo financiero de las universidades uno de los indicadores que se suele utilizar es el de la ratio entre la financiación neta (ingresos totales netos del remanente de tesorería de ejercicios anteriores) por alumno¹ y el PIB per cápita de la provincia en la que se ubican. Dado que el Instituto Nacional de Estadística no ofrece datos para el año de referencia, 2013, del VAB per cápita provincial, en el momento de redactar este capítulo, y ante el hecho de que muchas universidades tienen campus en varias provincias, en este informe solamente se ha incluido este indicador para la agrupación de las universidades públicas presenciales españolas por comunidades autónomas y el conjunto de España. Los resultados se muestran en el gráfico 11. La Comunidad Valenciana, Cantabria y Andalucía eran las regiones que mostraban el valor más elevado en la ratio de esfuerzo financiero, seguidas de Galicia, Asturias y Extremadura (las seis con un indicador por encima del 40%). En el extremo opuesto, con índices inferiores al 30%, se situaban Baleares y Madrid, a las que seguían Cataluña, las dos Castillas y Canarias, con valores entre el 30% y el 35%.

En el año 2013, las universidades que recibieron más transferencias (corrientes y de capital) por alumno

fueron la Politécnica de València, la del País Vasco y la de Santiago de Compostela (más de 8.000 €/alumno). En el extremo opuesto destacaron la Rey Juan Carlos, la de León y la de Girona (menos de 4.500 euros).

La principal fuente de ingresos de las universidades públicas presenciales españolas son los recursos públicos, esto es, la suma de las transferencias públicas corrientes y de capital². La ratio entre dichos recursos y el alumnado matriculado daría una idea del esfuerzo financiero que realizan las administraciones públicas en cada caso. Una aproximación a dicha ratio se ofrece para el año de referencia, 2013, en el gráfico 12 para las 47 universidades públicas presenciales españolas, y en el mapa 1, para las comunidades autónomas a partir de la agrupación de las mencionadas universidades³. Por universidades, en 2013, destacaban la Politécnica de València y la del País Vasco, con valores del indicador por encima de los 9.000 euros por alumno, y la de Santiago de Compostela, con algo más de 8.000. En el extremo opuesto, sobresalía, un año más, la Rey Juan Carlos (poco más de 2.000 euros por alumno), seguida por las universidades de León y Girona (alrededor de los 4.400-4.500 euros). Por comunidades

Gráfico 12. Transferencias corrientes y de capital por alumno (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014, por universidades



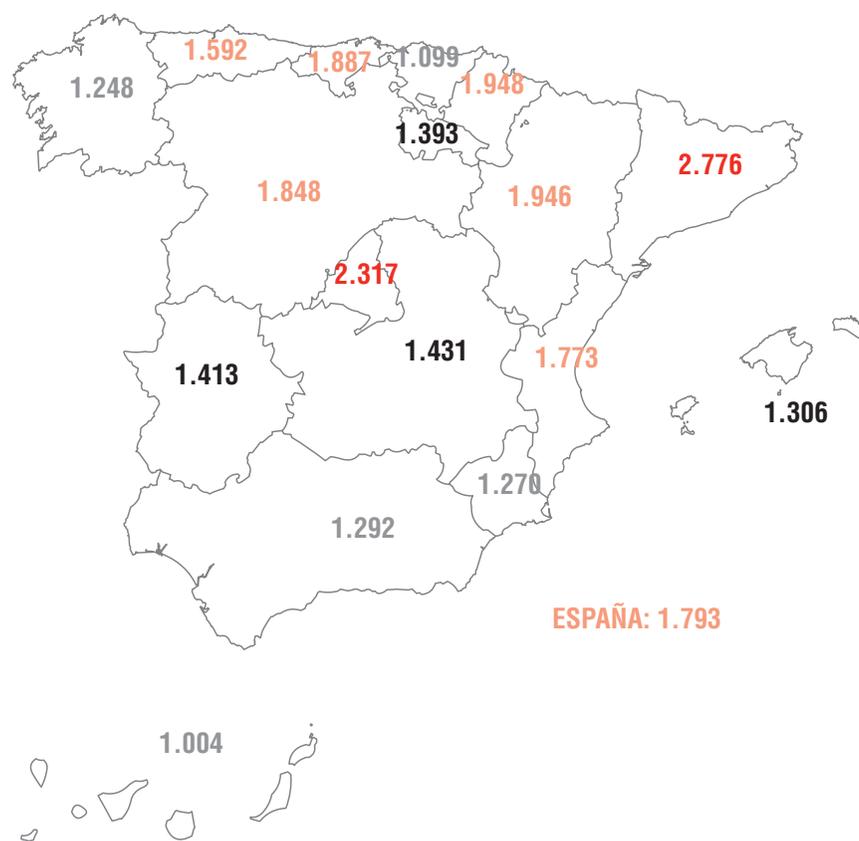
Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

1. Al igual que en Informes CYD de ediciones previas, en este apartado el concepto de alumno hace referencia al conjunto de matriculados de grado y primer y segundo ciclo universitario.

2. Capítulos 4 y 7 de la clasificación económica de ingresos, con la excepción de los artículos 47, 48, 77 y 78, que se atribuyen a recursos privados.

3. Es una aproximación ya que, igual que ocurría en las dos ediciones anteriores, lo ofrecido es la suma total del capítulo 4 y 7, al no poder obtener el detalle de los diferentes artículos de cada capítulo para todas las universidades. En cualquier caso, hay que señalar que, según los datos publicados por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte acerca de los presupuestos liquidados de 2012, año anterior al de nuestra referencia, el componente público era, para el conjunto de las universidades públicas presenciales españolas, superior al 93% del total de dicha suma de ambos capítulos.

Mapa 3. Tasas, precios públicos y otros ingresos por alumno (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014. Comunidades autónomas



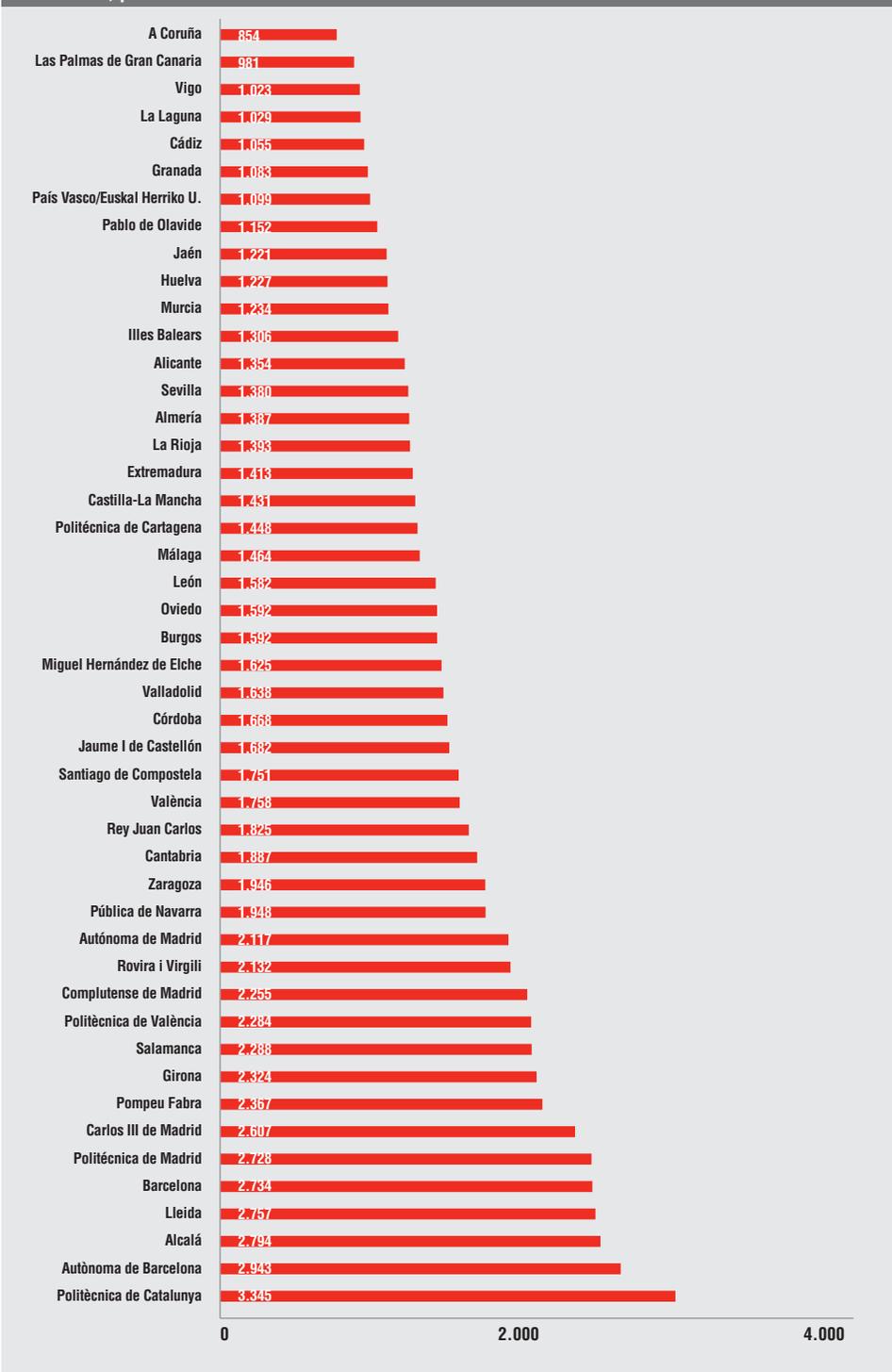
Mayor de 2.000
Entre 1.500 y 2.000
Entre 1.300 y 1.500
Inferior a 1.300

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

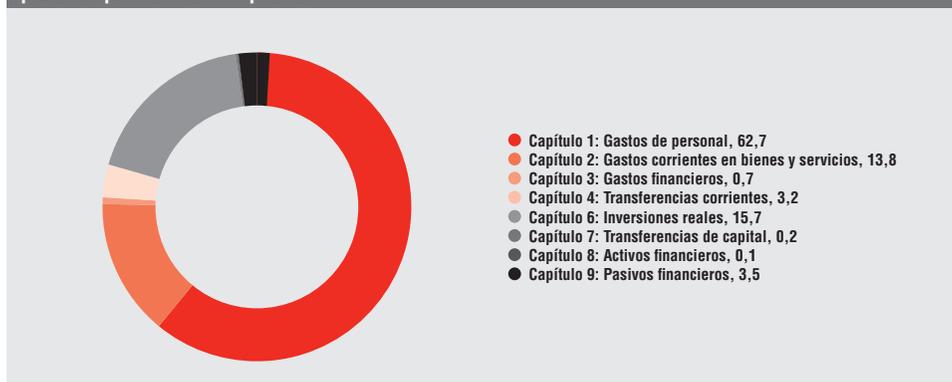
En el gráfico 14 y en el mapa 3, respectivamente, se ofrecen los resultados del indicador para las diferentes universidades públicas presenciales españolas y para las agrupaciones de estas por comunidades autónomas para 2013. Los mayores valores de la ratio se dieron, por este orden, para las universidades Politécnica de Catalunya (más de 3.000 euros por alumno), Autònoma de Barcelona, Alcalá, Lleida, Barcelona, Politécnica de Madrid y Carlos III de Madrid (entre 2.600 y 3.000 €/alumno). En el otro extremo, las universidades de A Coruña y Las Palmas de Gran Canaria, con menos de

1.000 euros por alumno. Por comunidades autónomas, Cataluña y Madrid, justamente las dos regiones que más han incrementado sus precios públicos universitarios en los últimos años (véase el recuadro al respecto al final de este capítulo), aparecían muy destacadas como las comunidades con mayor valor de esta ratio entre las tasas, precios públicos y otros ingresos y el número de matriculados. En el otro extremo, como las regiones con un menor valor de este indicador, aparecían Canarias y el País Vasco, seguidas por Galicia, Murcia y Andalucía.

Gráfico 14. Tasas, precios públicos y otros ingresos por alumno (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014, por universidades



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Gráfico 15. Distribución de los gastos totales, año 2013 (en %), conjunto de las universidades públicas presenciales españolas

Fuente: elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

Gastos

Los gastos totales del sistema universitario público presencial español en el año 2013 ascendieron a 8.761 millones de euros, lo que supone una disminución del 12,2%, en términos nominales, respecto al dato de 2009 (justo el año anterior a que empezaran los recortes en los gastos públicos en España), pero una reducción de tan solo el 1,4% respecto al del 2012. Como se aprecia en el gráfico 15, la mayor parte de estos gastos, el 62,7%, corresponde al capítulo de gastos de personal. Las inversiones reales, con un peso relativo del 15,7%, y los gastos corrientes en bienes y servicios, con una participación en el total del 13,8%, serían las dos restantes partidas presupuestarias más importantes en el lado de los gastos.

Según la liquidación de los presupuestos de 2013 de las universidades públicas presenciales españolas, los gastos totales fueron un 12,2% menores que en 2009. La estructura de los capítulos de gastos también cambió en este periodo, siendo especialmente significativa la pérdida de peso relativo (cinco puntos porcentuales) de las inversiones reales, el capítulo donde más se ha concentrado

porcentualmente el esfuerzo de reducción de gastos en el periodo 2009-2013.

Respecto a 2009, las inversiones reales han perdido cinco puntos porcentuales en su participación en los gastos totales, mientras que el peso relativo de los gastos corrientes en bienes y servicios se ha mantenido y ha aumentado en cuatro puntos la proporción de presupuesto destinado a los gastos de personal, debido a que este capítulo ha experimentado menores descensos porcentuales que los gastos totales, al ser una partida especialmente sensible para el buen funcionamiento de las universidades.

En 2013 las universidades con más gastos corrientes por alumno fueron la del País Vasco y la Politècnica de Catalunya (por encima de los 9.000€/alumno). En el extremo opuesto, con valores inferiores a los 5.250 euros, las universidades Rey Juan Carlos, de Jaén, de Málaga y de León.

En el apartado de los gastos, un primer indicador que se puede considerar para comparar el esfuerzo de las diferentes universidades es el de la ratio entre el conjunto de los gastos corrientes de la institución y el número de estudiantes.

Esto es, la suma de los capítulos 1, 2, 3 y 4 (referidos, respectivamente, a los gastos de personal, los gastos corrientes en bienes y servicios, los gastos financieros y las transferencias corrientes realizadas por la institución) dividida por los alumnos. Nuevamente en el gráfico, en este caso 16, se ofrecen los resultados de 2013 para las 47 universidades públicas presenciales españolas y en el mapa, en este caso 4, se muestran los valores de la agrupación de estas universidades por comunidades autónomas. Las universidades que destacaron en este indicador con los valores más elevados fueron la del País Vasco y Politècnica de Catalunya (por encima de los 9.000 euros por alumno), seguidas por las universidades Pública de Navarra⁵, Carlos III de Madrid, Rovira i Virgili y de La Rioja (indicadores de entre 8.000 y 9.000 €/alumno). En el extremo opuesto, la Universidad Rey Juan Carlos, con poco más de 3.000 euros, y con valores entre los 4.900 y los 5.250 euros se localizaban, a continuación, las universidades de Jaén, Málaga y León. Por comunidades autónomas, el País Vasco, Navarra y La Rioja destacaron en un extremo de la distribución de valores de la ratio y, en el otro, con un valor inferior a 5.600 euros de gasto corriente por alumno, Baleares, Extremadura y Andalucía.

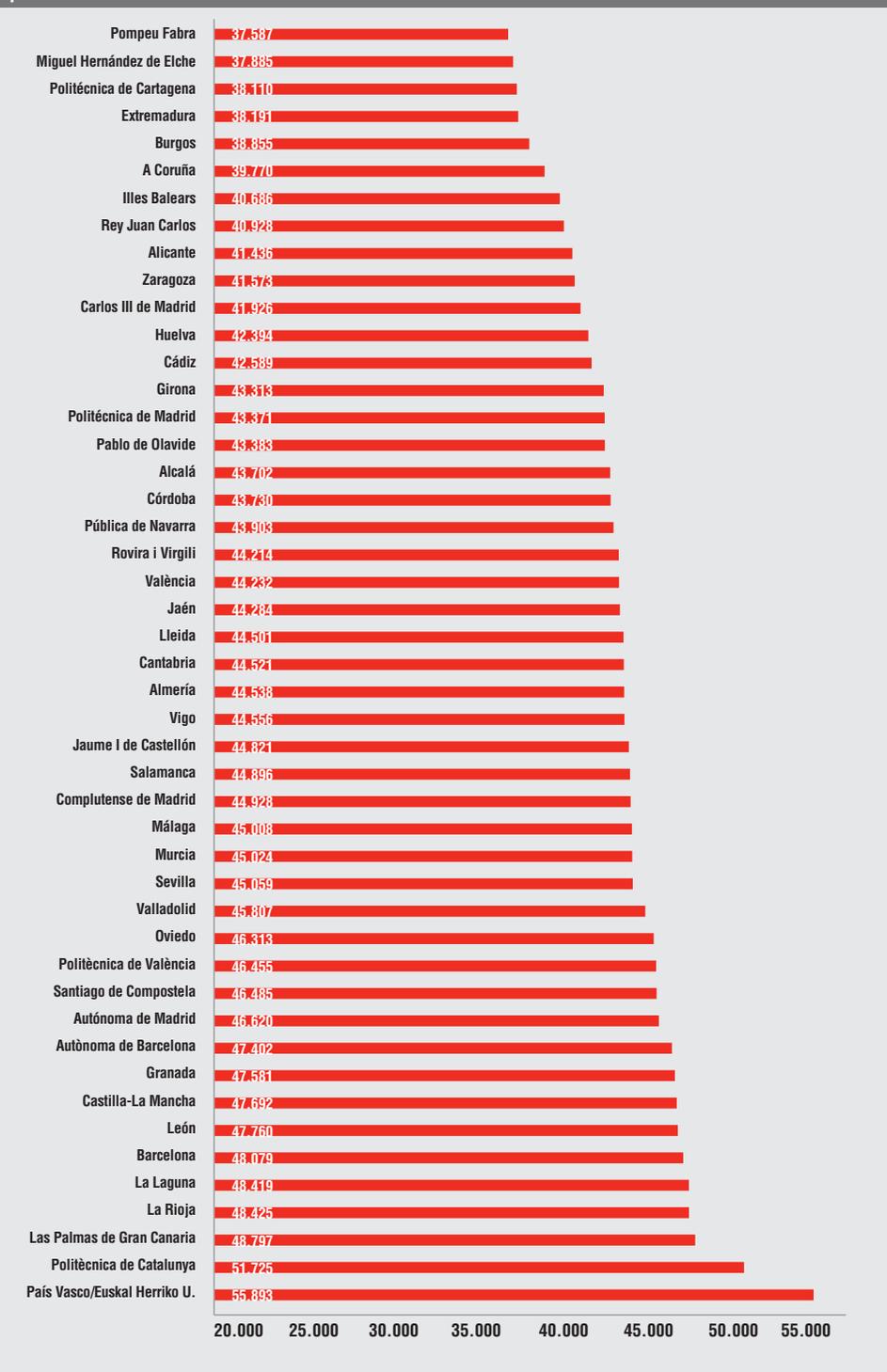
La ratio gastos de personal por ocupado en equivalencia a tiempo completo (PDI+PAS) osciló en 2013 entre los más de 50.000 €/empleado en las universidades del País Vasco y Politècnica de Catalunya a los menos de 40.000 euros de las universidades Pompeu Fabra, Miguel Hernández de Elche, Politècnica de Cartagena, de Extremadura, de Burgos y de A Coruña.

Un segundo indicador de gastos que sirve para comparar las universidades es la ratio entre el gasto de personal y el número de empleados a tiempo completo (esto es, la suma del personal docente e investigador –PDI– y el personal de administración y servicios –PAS–, en equivalencia a jornada laboral completa). En el año 2013 las universidades que mostraron los valores más elevados en esta ratio (gráfico 17) fueron la del País Vasco y la Politècnica de Catalunya (por encima de los 50.000 euros por empleado), seguidas por las universidades canarias de Las Palmas de Gran Canaria y La Laguna, la Universitat de Barcelona y la Universidad de La Rioja (entre 48.000 y 49.000 €/empleado en todas ellas). En el otro extremo, con los valores más reducidos (inferiores a 40.000 euros) se ubicaban seis universidades: la Pompeu Fabra, la Miguel Hernández de

5. Según la propia Universidad Pública de Navarra, sus datos presupuestarios de gastos no son homogéneos con los del resto de las universidades, dada la diferente forma de reflejar los gastos asociados a la investigación. Dicha universidad recoge el gasto en investigación siguiendo el criterio económico del gasto, de tal manera que la práctica totalidad del mismo se corresponde con gastos corrientes que se imputan presupuestariamente en su respectivo capítulo económico, mientras que en

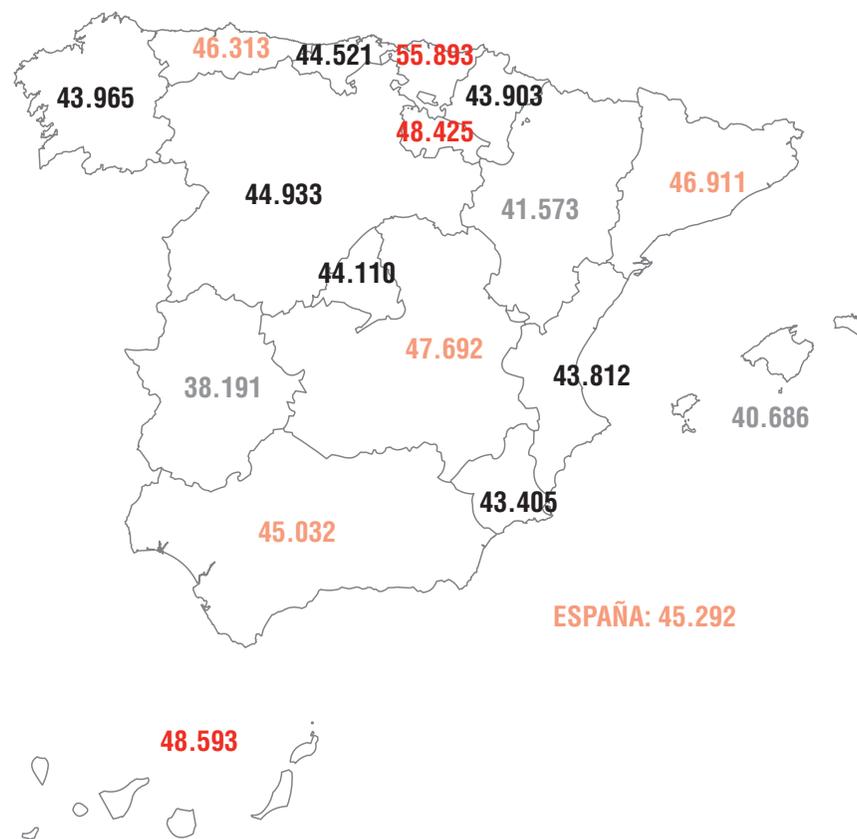
el resto de universidades se imputan en el capítulo 6 de inversiones. Este diferente tratamiento genera un aumento diferencial de los gastos corrientes en detrimento de los gastos de inversión. La misma Universidad Pública de Navarra, en este sentido, ha facilitado a la Fundación CYD los valores homogéneos derivados de las cifras ajustadas, que son los que se incluyen aquí.

Gráfico 17. Gasto de personal por PDI+PAS en ETC (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014, por universidades



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

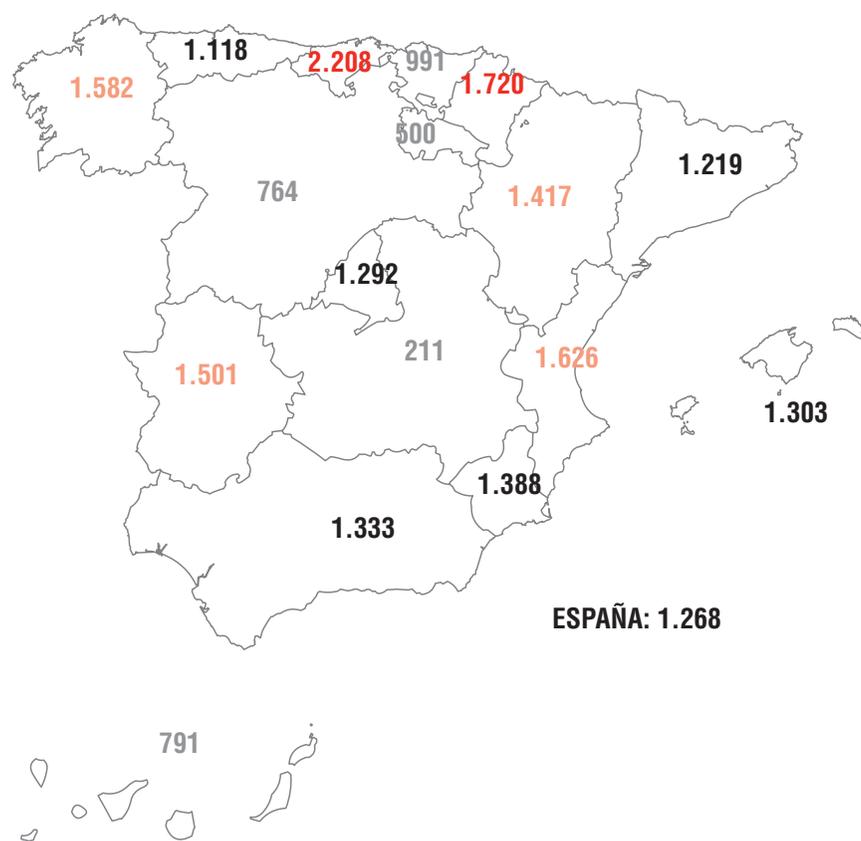
Mapa 5. Gasto de personal por PDI+PAS en ETC (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014. Comunidades autónomas



Mayor de 48.000
 Entre 45.000 y 48.000
 Entre 42.000 y 45.000
 Inferior a 42.000

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

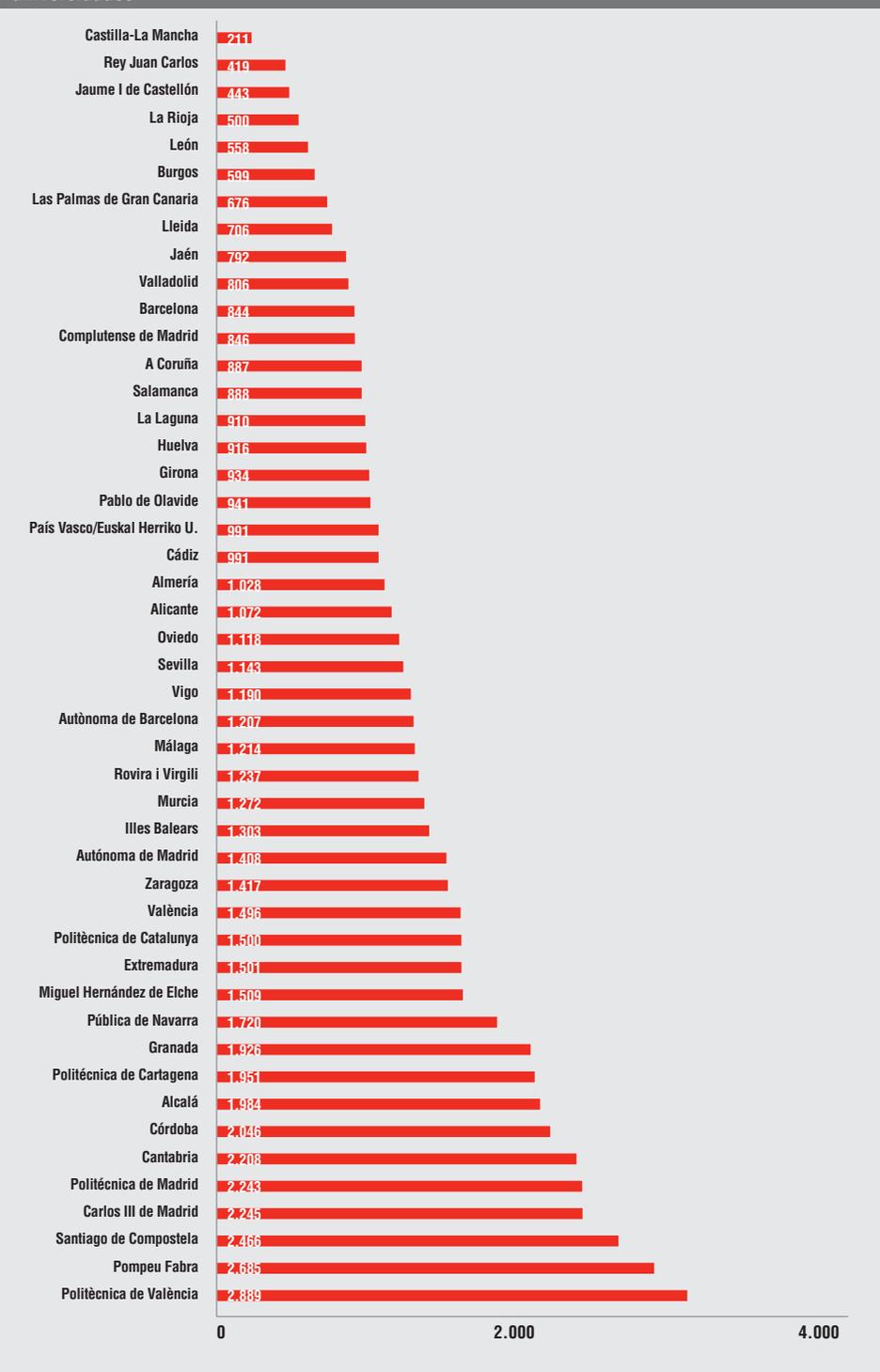
Mapa 6. Inversiones reales por alumno (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014. Comunidades autónomas



Mayor de 1.700
Entre 1.400 y 1.700
Entre 1.000 y 1.400
Inferior a 1.000

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Gráfico 18. Inversiones reales por alumno (euros). Año 2013, curso académico 2013-2014, por universidades



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

El tercer y último indicador de gasto que se incluye en el subapartado es el referente a la ratio entre las inversiones reales realizadas y el número de alumnos, en el año de referencia 2013, correspondiente al curso 2013-2014. En este concepto de inversiones reales se incluiría tanto las inmateriales, que aproximan los recursos dedicados a las actividades de investigación, como las materiales, destinadas a la ampliación y mejora de la infraestructura. En el gráfico 18 se ofrecen los resultados del indicador para las diferentes universidades públicas presenciales españolas y en el mapa 6, para las agrupaciones de éstas por comunidades autónomas. Por universidades, los mayores valores para el año de referencia se dieron en las universidades Politécnica de València y Pompeu Fabra (por encima de 2.500 euros por alumno), seguidas por las universidades de Santiago de Compostela, Carlos III de Madrid, Politécnica de Madrid, de Cantabria y de Córdoba (entre 2.000 y 2.500 €/alumno). En el extremo opuesto, y a una distancia considerable de las universidades anteriormente mencionadas, con un indicador inferior a los 500 euros por estudiante, se encontraban la Universidad de Castilla-La Mancha, la Rey Juan Carlos, la Jaume I de Castellón y la de La Rioja. Por comunidades autónomas, la variabilidad también fue, lógicamente, destacada, desde los 2.208 euros de Cantabria a los poco más de 200 €/alumno de Castilla-La Mancha. Junto a la región cántabra destacó, positivamente, Navarra y, en un segundo plano, la Comunidad Valenciana, Galicia, Extremadura y Aragón y junto a la

región castellano manchega resaltó también, en el lado negativo, La Rioja, Castilla y León, Canarias y el País Vasco.

Saldo presupuestario

Como se puso de manifiesto en la anterior edición del Informe, la viabilidad financiera de las universidades puede ser analizada a través del saldo presupuestario global, entendido como el resultado de la diferencia entre los derechos reconocidos netos del ejercicio y las obligaciones reconocidas netas. En el año 2013, el conjunto de las 47 universidades públicas presenciales españolas tuvo un saldo presupuestario positivo del 1,6% de los ingresos totales del ejercicio, en torno a un punto porcentual por encima del dato del 2012, aunque aproximadamente 2,5 puntos porcentuales inferior al registro del año 2009.

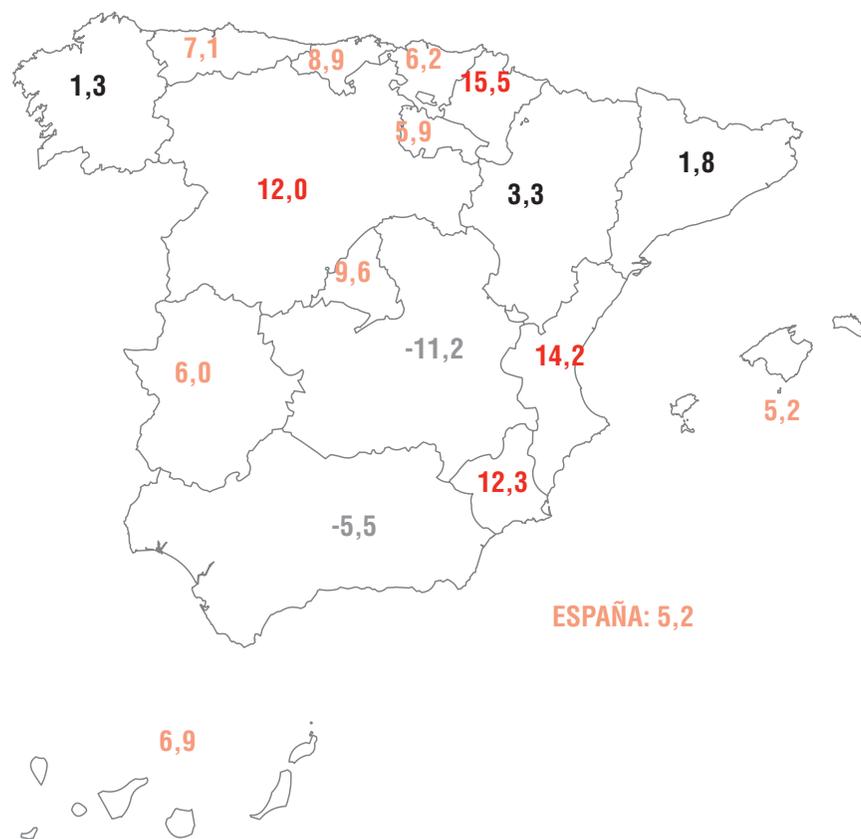
Tanto el saldo presupuestario como la tasa de ahorro bruto del conjunto de las universidades públicas presenciales españolas experimentaron una reducción considerable entre 2009 y 2013. Los datos de 2013, del 1,6% de los ingresos totales del ejercicio y del 5,2% de los ingresos corrientes del mismo, respectivamente, suponen sendas disminuciones, de prácticamente 2,5 puntos porcentuales en el primero caso y de seis en el segundo.

Un indicador más preciso de la viabilidad financiera de una universidad, no obstante, es aquel que no tiene en cuenta las operaciones de capital y las operaciones financieras. Es decir, aquel que solamente considera los ingresos y gastos corrientes de la institución. En este sentido, el indicador habitualmente más utilizado es el de la tasa de ahorro bruto de las universidades, definida como la diferencia entre ingresos y gastos corrientes como proporción de los ingresos corrientes. Cuanto mayor sea esta tasa de ahorro bruto, mayor será la viabilidad financiera de las actividades habituales de la institución. Una tasa de ahorro bruto demasiado baja implica la falta de capacidad para generar recursos que sirvan para emprender programas de inversión, por lo que la universidad dependerá de las transferencias de capital de la comunidad autónoma. Y una tasa de ahorro bruto negativo implicaría dificultades incluso para financiar el normal funcionamiento de la entidad.

Diez universidades presentaron una tasa de ahorro bruto negativa, con máximos superiores al 20% en las universidades de Sevilla y Granada. Mientras que otras trece universidades registraron en 2013 una tasa de ahorro bruto positivo, entre las que hay que resaltar, con valores por encima del 20%, a la Politécnica de Cartagena, la de Jaén y la Miguel Hernández de Elche.

La tasa de ahorro bruto del conjunto de las universidades públicas presenciales españolas fue en 2013 del 5,2%, un punto y dos décimas inferior al dato del año anterior y prácticamente seis puntos porcentuales por debajo de la tasa que se registró en 2009, antes del comienzo de los recortes presupuestarios. Por universidades (gráfico 19) la variabilidad en el año 2013 fue bastante acentuada. Hasta 10 universidades públicas presenciales españolas presentaron una tasa de ahorro bruto negativa, con máximos superiores al 20% en las universidades de Sevilla y Granada, y de entre el 10% y el 20% en las universidades de Castilla-La Mancha, de Huelva y Pablo Olavide. En el extremo opuesto, 13 universidades registraron una tasa de ahorro bruto positivo de notable magnitud, superior al 10%, destacando especialmente las universidades Politécnica de Cartagena, de Jaén y Miguel Hernández de Elche, que tuvieron un indicador por encima del 20%, y, en segundo término, las universidades Politécnica de València y Rey Juan Carlos, con un dato que estaba entre el 19% y el 20%. Agrupando estas universidades públicas presenciales españolas por comunidades autónomas, se observa (mapa 7), que solamente Andalucía y Castilla-La Mancha tuvieron en 2013 una tasa de ahorro bruto negativa, mientras que en el aspecto positivo resaltaron Navarra, la Comunidad Valenciana, Murcia y Castilla y León.

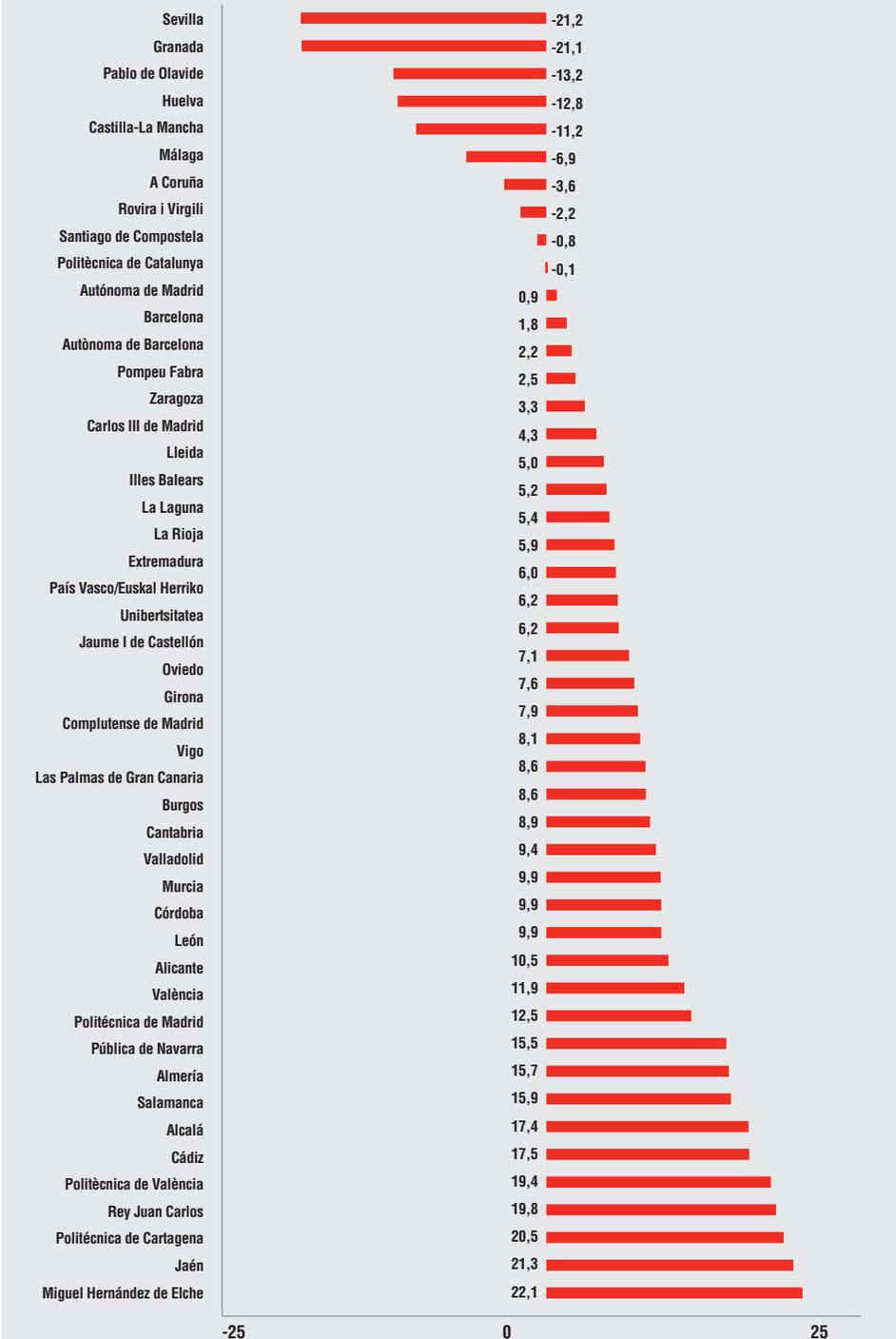
Mapa 7. Tasa de ahorro bruto (porcentaje). Año 2013, curso académico 2013-2014. Comunidades autónomas



Mayor del 10%
Entre el 5% y el 10%
Entre el 0% y el 5%
Negativo

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Gráfico 19. Tasa de ahorro bruto (porcentaje). Año 2013, curso académico 2013-2014, por universidades



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD y el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Recapitulación

Del apartado 1, sobre la financiación y el gasto en educación superior en España, en comparativa internacional:

- Según los datos del *Education at a Glance 2014* de la OCDE, el gasto anual en educación superior por alumno ascendió en 2011 en España a 13.173 dólares, el valor más reducido desde 2008. España quedó por debajo del dato de la OCDE (13.958) y la UE-21 (13.572 dólares). Si se toma el gasto total acumulado por estudiante a lo largo de los años promedio de estudio, el dato español, de 61.386 dólares, fue superior al del conjunto de la OCDE (58.450) aunque inferior al del la UE-21 (63.613).
- El gasto total anual en educación superior por alumno respecto al PIB per cápita alcanzó el valor del 41% en España en 2011, dato que fue ligeramente superior al registrado por el promedio de la OCDE y de la UE-21, aunque en relación con el año anterior era prácticamente un punto y medio más reducido.
- El gasto anual en educación superior por alumno creció en España entre 2005 y 2011 claramente menos (un 9%) que en la UE-21 (15%) y la OCDE (17%). Aunque ello se debió íntegramente al periodo 2009-2011, cuando el gasto total en educación superior sufrió variaciones negativas en España.
- El gasto en educación superior en España representó en el año 2011 el 1,32% del PIB, dato inferior al del año anterior (1,35%) y también más reducido que el que registró el promedio de la OCDE y de la UE-21 (1,59% y 1,43%, respectivamente). En el periodo 2009-2011, el dato para España presentó un retroceso frente a la estabilidad observada, en promedio, en el conjunto de los países de la OCDE.
- Un 77,5% de los fondos destinados a la educación superior fue de origen público en España en 2011, dato ligeramente inferior al de la UE-21, pero superior en más de ocho puntos al del conjunto de la OCDE. Desde 2009, el peso relativo de los fondos públicos ha caído en España casi dos puntos, a favor de los de origen privado, más que en el conjunto de la UE-21.
- La participación relativa del gasto público en educación superior sobre el total del gasto público llegó en 2011 al 2,46% en España, por el 2,54% del año precedente. El dato español volvió a quedar claramente por debajo del valor alcanzado por el promedio de la OCDE (3,15%) y la UE-21 (2,87%). Así mismo, la ratio gasto público en educación superior sobre PIB, del 1,13% en España, fue inferior al dato del año 2010 y más reducido que el de la OCDE y la UE-21, en promedio (1,38% y 1,40%, respectivamente).
- España solamente dedicó a ayudas financieras destinadas a los estudiantes de educación superior un 0,11% del PIB en 2011, por el 0,29% de la OCDE en promedio. España fue el séptimo país de la OCDE con un valor más reducido de los 32 países de la organización que ofrecen datos para esta estadística. Además, casi la totalidad de las ayudas se canalizó mediante becas, mientras que en la OCDE en torno al 40% de estas ayudas se instrumentalizó a través de préstamos.
- De nuevo España destacó en el contexto de la OCDE en 2011 por ser el país donde la gestión de los fondos públicos para la educación superior estaba más descentralizada. Cerca de España en nivel de descentralización, aunque por detrás, estaban Suiza, Alemania y Bélgica, en el ámbito de la OCDE.
- España fue en 2011 el quinto país de la OCDE con mayor peso relativo de los gastos de capital en el total del gasto en educación superior (el 17,6%), solamente superado por Polonia, Turquía, la República Checa y Eslovaquia. Dicho peso relativo, no obstante, se ha reducido en España tres puntos porcentuales desde 2008.
- La partida de gastos de personal tuvo más preponderancia en los gastos corrientes de la educación superior en España que en la OCDE (pesos respectivos del 77,2% frente al 67,5%), lo cual fue debido íntegramente al personal docente e investigador.

Del apartado 2, acerca del análisis económico-financiero de las universidades públicas presenciales españolas:

- Según la liquidación de los presupuestos de las 47 universidades públicas presenciales españolas, en el conjunto de España los ingresos totales se redujeron un 14,3% entre 2009 y 2013, mientras que los gastos totales disminuyeron un 12,2%.
- La estructura de los capítulos más importantes de ingresos cambió. Así se vio reducido unos seis puntos porcentuales entre 2009 y 2013 el peso relativo de las transferencias, corrientes y de capital, recibidas por las universidades y aumentada en una cuantía similar la participación relativa en el total del capítulo de tasas, precios públicos y otros ingresos.
- En el caso de los gastos, los esfuerzos en el ajuste se centraron porcentualmente más en el capítulo de las inversiones reales y, en segundo término, en el de los gastos corrientes en bienes y servicios que en el de los gastos de personal, que se redujeron menos que el global de los gastos.
- Tanto el saldo presupuestario como la tasa de ahorro bruto del conjunto de las universidades públicas presenciales españolas experimentaron una reducción considerable entre 2009 y 2013. En el primer caso, se registró un saldo presupuestario positivo

del 1,6% de los ingresos totales del ejercicio, aproximadamente 2,5 puntos porcentuales inferior al dato del año 2009. En el segundo caso, la tasa de ahorro bruto fue del 5,2% de los ingresos corrientes del ejercicio, prácticamente seis puntos porcentuales por debajo de la tasa que se dio en 2009.

- En el año 2013, las universidades que recibieron más transferencias (corrientes y de capital) por alumno fueron la Politécnica de València, la del País Vasco y la de Santiago de Compostela (más de 8.000 €/alumno). En el extremo opuesto destacaron la Rey Juan Carlos, la de León y la de Girona (menos de 4.500 euros).
- Por otro lado, las universidades que ingresaron más por el capítulo de tasas, precios públicos y otros ingresos en relación con el número de alumnos fueron catalanas y madrileñas, destacando la Politécnica de Catalunya, la Autónoma de Barcelona, la de

Alcalá, la de Lleida, la de Barcelona, la Politécnica de Madrid y la Carlos III de Madrid (más de 2.500 €/alumno). En el otro extremo se hallaban las universidades de A Coruña y Las Palmas de Gran Canaria (menos de 1.000 euros).

- En 2013 las universidades con más gastos corrientes por alumno fueron la del País Vasco y la Politécnica de Catalunya (por encima de los 9.000€/alumno), seguidas por las universidades Pública de Navarra, Carlos III de Madrid, Rovira i Virgili y de La Rioja (entre 8.000 y 9.000 euros). En el extremo opuesto, con valores inferiores a los 5.250 euros, las universidades Rey Juan Carlos, de Jaén, de Málaga y de León.
- Las mayores ratios de gastos de personal por PDI+PAS en equivalencia a tiempo completo se dieron en las universidades del País Vasco y Politécnica de Catalunya (por encima de los 50.000 €/empleado), seguidas por las universidades de Las Palmas de

Gran Canaria, La Laguna, Barcelona y La Rioja (entre 48.000 y 49.000 euros). En el extremo opuesto, con menos de 40.000 €/empleado, las universidades Pompeu Fabra, Miguel Hernández de Elche, Politécnica de Cartagena, de Extremadura, de Burgos y de A Coruña.

- La ratio de inversiones reales por alumno en 2013 osciló de manera notable, desde los más de 2.500 €/alumno de las universidades Politécnica de València y Pompeu Fabra hasta los menos de 500 euros de inversión por estudiante de las universidades de Castilla-La Mancha, Rey Juan Carlos, Jaime I de Castellón y de La Rioja.
- Un total de diez universidades registraron en 2013 una tasa de ahorro bruto negativa, con máximos superiores al 20% en las universidades de Sevilla y Granada y de entre el 10% y el 20% en las universidades de Castilla-La Mancha, de Huelva y Pablo Olavide. Mientras que otras trece universidades registraron

una tasa de ahorro bruto positivo, destacando con valores por encima del 20%, la Politécnica de Cartagena, la de Jaén y la Miguel Hernández de Elche.

Evolución reciente de los presupuestos liquidados de las universidades públicas presenciales españolas (2009-2013)

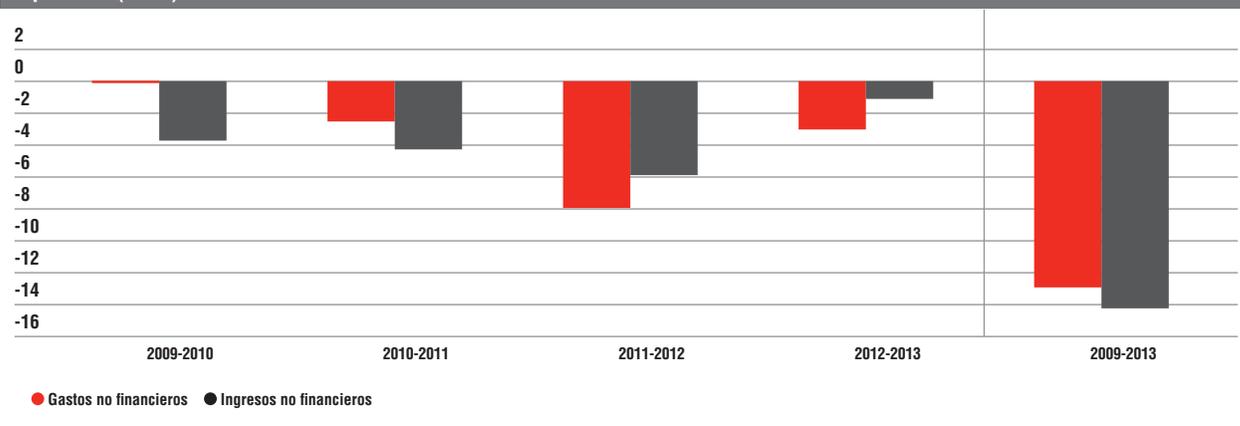
Montse Álvarez, Fundación CYD

De manera similar a las dos ediciones precedentes del Informe, en la presente también se incluye en este capítulo un recuadro sobre la evolución reciente de los presupuestos liquidados de las 47 universidades públicas presenciales españolas. Más en concreto, se analiza la evolución seguida desde 2009 a 2013 y la registrada desde 2012 a 2013 por las obligaciones reconocidas netas y los derechos reconocidos netos correspondientes, respectivamente, al presupuesto de gastos e ingresos liquidados en cada año. Como en ediciones anteriores, el recuadro se centra más concretamente en los ingresos y gastos no financieros, que suponían en 2013 en torno al 96-97% del total de ingresos y gastos liquidados del conjunto de estas 47 universidades.

El periodo 2009-2013 se caracteriza por englobar los años en los que la administración pública española se vio obligada a realizar un proceso intenso de consolidación fiscal para reducir su déficit público, en el contexto de la crisis de la deuda soberana en el marco de la zona euro. Este proceso afectó también a las universidades públicas, de tal manera que los flujos de financiación, corrientes y de capital, que recibían de las administraciones (particularmente, de las comunidades autónomas) empezaron a reducirse ya a partir de 2010, lo que motivó que las universidades llevaran a cabo notables esfuerzos de reducción de gastos. Las administraciones paralelamente han compensado las reducciones de financiación (también de las de origen privado, a causa de la propia crisis) con el incremento de los precios públicos universitarios (justificado también por el hecho de que existen importantes tasas privadas de rendimiento de la educación superior).

Entre 2009 y 2013, según los datos recopilados por la Fundación CYD, los ingresos liquidados no financieros del conjunto de las 47 universidades públicas presenciales españolas se redujeron un 14,1% en términos nominales –si se tiene en cuenta la evolución de precios, la disminución en términos reales sería del 22,8%. Mientras que los gastos liquidados no financieros mostraron un descenso del 12,8% (21,5% en términos reales). Como se observa en el gráfico 1, las reducciones anuales de estos ingresos estuvieron en el entorno del 4% en 2010 y 2011, mientras que la del 2012 fue de prácticamente el 6%. En 2013, la evolución fue la menos negativa de este periodo (caída del 1,1%). Las universidades empezaron a realizar esfuerzos para reducir el gasto desde el año 2011, siendo 2012 el año en que los esfuerzos fueron más acentuados, con una caída

Gráfico 1. Variación de los ingresos y gastos no financieros de las universidades públicas presenciales españolas. Presupuestos liquidados (en %)



Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD.

anual del 8%, mientras que en 2013 se redujo este gasto no financiero de manera similar que en 2011. En el conjunto del periodo, los ingresos y gastos de capital se redujeron más que los ingresos y gastos corrientes: los ingresos corrientes cayeron un 12,6% y los de capital un 21,9%, por las variaciones negativas respectivas del 6,9% y 34,1%, en el caso de los gastos. Los ingresos y gastos corrientes representaron en el año 2013 más del 83% de los ingresos y gastos no financieros del conjunto de las 47 universidades públicas presenciales españolas (más en concreto, el 85,7% en los ingresos y el 83,4% en los gastos).

La partida más importante del presupuesto de ingresos en el año 2013 fue la de las transferencias corrientes (con un peso relativo del 62,6% en los ingresos no financieros liquidados ese año en el conjunto de las universidades públicas presenciales españolas). La segunda más importante fue la relativa a las tasas, precios públicos y otros ingresos (22,5%) y la tercera, la de las transferencias de capital (14,3%). La evolución 2009-2013 ha sido claramente negativa para la primera y la tercera, con sendos descensos del 20,1% y 22%, mientras que el capítulo correspondiente a las tasas, precios públicos y otros ingresos experimentó un ascenso del 18,6%. Los recortes presupuestarios en las administraciones públicas y el fuerte incremento de los precios públicos universitarios que se experimentó en el curso 2011-2012 y que se consolidó en cursos posteriores, explicarían, en buena parte, la evolución descrita.

En el caso del presupuesto de gastos, el capítulo más importante cuantitativamente fue el destinado a los gastos de personal, con una participación relativa del 65% en el total de gastos no financieros del conjunto de las universidades públicas presenciales españolas en el año 2013. El segundo con más peso relativo fue el de las inversiones reales (16,3%) y muy cerca de este, la partida destinada a los gastos corrientes en bienes y servicios (14,3%). La evolución entre 2009 y 2013 de estas partidas ha sido negativa, especialmente para las inversiones reales, con una caída en términos nominales del 33,1% y, en segundo término, para el capítulo de los gastos corrientes en bienes y servicios, con una reducción del 11,1%. El gasto más importante, y también el más sensible, el relacionado con el personal al servicio de las universidades, ya sea personal docente e investigador o personal de administración y servicios, ha experimentado en este periodo una reducción del 6,1% (si tomamos la evolución de 2013 respecto a 2012 ya se observan variaciones positivas, aunque leves, del 1,5%).

Si agrupamos las 47 universidades públicas presenciales españolas por comunidades autónomas (cuadros 1 y 2), se observa que la que mayores descensos presentó en los ingresos y gastos no financieros a lo largo del periodo 2009-2013 fue Castilla-La Mancha (por encima del 30%). En ingresos no financieros la acompañaron en las tres primeras posiciones más negativas en este contexto, Cantabria y Baleares, con sendas reducciones superiores al 20%,

mientras que en gastos no financieros, destacaron junto a ella la Comunidad Valenciana, Galicia y Cantabria (descensos en torno al 16-17% en cada una). En el aspecto positivo, hay que resaltar a La Rioja, Castilla y León y Andalucía, como las tres comunidades autónomas con menores descensos de los ingresos no financieros (del 10% e inferiores), y, en el lado de los gastos, al País Vasco (-6,4%) y Extremadura (-4,4%). En el año 2013, respecto al 2012, hasta siete regiones experimentaron ya variaciones positivas en sus ingresos no financieros (Murcia, Madrid, Castilla y León, Extremadura, Cantabria, Comunidad Valenciana y Castilla-La Mancha) y tres (Balears, Murcia y Extremadura) registraron ascensos en los gastos no financieros.

Entrando en el detalle de los ingresos no financieros y centrando el análisis en la variación producida en el periodo 2009-2013, cabe destacar, en primer lugar, que solamente cinco regiones (Galicia, Cantabria, el País Vasco, Navarra y Murcia) experimentaron descensos de los ingresos relacionados con el capítulo 3, de tasas, precios públicos y otros ingresos, mientras que en el lado opuesto, con los mayores avances (por encima del 30%), se situaron Castilla y León, Cataluña y Madrid, justo las tres regiones que más han aumentado sus precios públicos universitarios, como se analiza en el otro recuadro de este capítulo 2. Por lo que atañe a las transferencias corrientes, los mayores descensos se dieron en Castilla-La Mancha y Andalucía, aunque bien es verdad que también fueron éstas las únicas regiones que aumentaron las transferencias de capital recibidas si se compara el nivel de 2013 con el del 2009. Cataluña, Madrid y Baleares, en cambio, las siguientes más afectadas en el volumen de transferencias corrientes recibidas, registraron también descensos muy acusados en las transferencias de capital (en el entorno del 45-50%).

En el caso de los gastos liquidados no financieros, y entrando en el detalle de la partidas más significativas, hay que destacar que las regiones que experimentaron entre 2009 y 2013 un mayor descenso de los gastos de personal fueron Madrid y las dos Castillas. El País Vasco, en cambio, registró una variación positiva (fue la única comunidad autónoma en presentar esta evolución) mientras que el descenso fue igual o inferior al 1,5% en la Comunidad Valenciana, Cantabria y Baleares. En gastos corrientes en bienes y servicios, los descensos fueron, en un extremo, superiores al 25% en Castilla-La Mancha, Cantabria y Baleares y, en el otro, inferiores al 10% en Andalucía, la Comunidad Valenciana y Cataluña, mientras que Murcia y Extremadura registraron sendas variaciones positivas. Finalmente, las inversiones reales presentaron reducciones de más del 40% en Castilla-La Mancha, La Rioja, Comunidad Valenciana, Aragón y el País Vasco, atendiendo al nivel mostrado en 2009 y 2013, mientras que, en el extremo opuesto, con la disminución menos intensa, se situó Extremadura (variación del -5,5%).

Cuadro 1. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas

2009-2013	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-21,5	6,9	-27,6	78,4	78,5	-7,2
ARAGÓN	-0,1	11,9	-4,0	-54,4	-54,4	-14,6
ASTURIAS	-10,5	0,0	-13,1	-20,0	-20,8	-11,7
BALEARES	-16,1	9,8	-21,7	-51,5	-51,3	-21,4
CANARIAS	-8,0	11,9	-11,3	-63,0	-63,1	-15,1
CANTABRIA	-12,9	-18,5	-11,4	-66,7	-66,7	-24,0
CASTILLA Y LEÓN	-1,9	31,3	-10,6	-60,1	-60,2	-9,4
CASTILLA-LA MANCHA	-38,4	12,9	-46,8	214,1	214,0	-31,4
CATALUÑA	-11,9	33,8	-26,1	-49,0	-49,0	-17,3
COMUNIDAD VALENCIANA	-14,5	13,1	-20,4	-10,1	-10,1	-13,7
EXTREMADURA	-7,1	10,2	-11,7	-50,6	-50,6	-14,3
GALICIA	-15,6	-22,8	-13,3	-31,0	-31,0	-18,8
LA RIOJA	-3,4	4,6	-4,9	-66,0	-66,0	-10,0
MADRID	-9,3	43,0	-23,4	-44,1	-44,1	-15,5
MURCIA	-0,2	-0,5	-0,4	-78,2	-78,2	-18,3
NAVARRA	-7,7	-1,3	-9,2	-100,0	-100,0	-10,9
PAÍS VASCO	-3,4	-9,8	-2,3	-69,3	-69,3	-10,4
ESPAÑA	-12,6	18,6	-20,1	-21,9	-22,0	-14,1

2012-2013	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-4,1	2,7	-6,2	-2,4	-2,4	-3,6
ARAGÓN	-0,1	-1,9	0,6	-10,0	-10,0	-1,6
ASTURIAS	-0,1	-3,3	0,8	-4,9	-5,9	-0,7
BALEARES	-1,4	0,3	-2,0	-3,2	-3,2	-1,5
CANARIAS	1,4	3,0	0,7	-20,6	-20,7	-0,2
CANTABRIA	1,9	-3,2	3,2	3,0	3,0	2,0
CASTILLA Y LEÓN	3,1	10,7	0,6	-26,1	-25,8	0,8
CASTILLA-LA MANCHA	-1,6	23,8	-8,6	73,6	74,3	4,2
CATALUÑA	-2,1	-2,2	-2,4	-12,8	-12,5	-3,2
COMUNIDAD VALENCIANA	-6,1	3,3	-8,7	87,9	87,9	3,0
EXTREMADURA	1,4	10,2	-1,2	-2,8	-2,8	1,0
GALICIA	-1,4	-2,7	-0,5	-9,2	-9,0	-2,9
LA RIOJA	0,8	7,8	-0,4	-45,3	-45,3	-2,5
MADRID	-0,3	15,7	-6,7	6,8	7,4	0,5
MURCIA	5,0	2,3	5,4	-41,0	-41,0	0,1
NAVARRA	-1,2	6,2	-2,7	nc	nc	-1,2
PAÍS VASCO	4,2	1,1	4,8	-70,2	-55,9	-4,5
ESPAÑA	-1,4	4,7	-3,5	0,9	2,4	-1,1

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las mismas universidades.

Por universidades (cuadros 3 y 4), la que mayor descenso soportó en el periodo 2009-2013 tanto en ingresos como en gastos no financieros fue la Universidad de Castilla-La Mancha. En el caso de los ingresos, estuvo acompañada por la Universidad de Cantabria, la Politécnica de Madrid, la de Santiago de Compostela, la Autónoma de Madrid, la de les Illes Balears, la Politécnica de Catalunya y la de Alicante (todas con reducciones superiores al 20%). Y en el caso de los gastos, por las universidades Jaume I de Castellón, Politécnica de València y Politécnica de Madrid (descensos superiores al 19%). En el aspecto positivo, con reducciones del 5% e inferiores en los ingresos no financieros, hay que destacar a las universidades de Burgos, Granada, Málaga y Cádiz. Mientras que en el caso de los gastos, la Universitat Pompeu Fabra y la Universidad de Granada mostraron ya una variación positiva, si se compara el nivel del 2013 con el del 2009.

Más en detalle, por tipo de ingreso, un total de diez universidades mostraron variaciones negativas en la partida de tasas, precios públicos y otros ingresos si se compara el dato del 2013 con el del 2009, mientras que en el extremo opuesto, con ascensos superiores al 50%, hay que destacar a las universidades Rovira i Virgili, Carlos III de Madrid, Miguel Hernández de Elche, Complutense de Madrid, Pompeu Fabra, Rey Juan Carlos y a las de Lleida y Girona. Por lo que respecta a las transferencias corrientes, en el lado negativo destacaron las universidades de Castilla-La Mancha, Sevilla, Málaga, Granada y Huelva, con descensos por encima del 30%, pero que se compensaron, en parte, por sustanciales incrementos de las transferencias de capital recibidas, si comparamos el año 2013 con el 2009. En cambio, la Politécnica de Catalunya, la Politécnica de Madrid, la Autónoma de Barcelona y la de Barcelona, sufrieron tanto notables disminuciones de las transferencias corrientes recibidas como de las de capital. Por tipo de gasto, por otro lado, en el apartado de gastos de personal, las universidades con mayores descensos entre 2009 y 2013 fueron la Politécnica de Madrid, la Complutense de Madrid, la de Valladolid y la Autónoma de Barcelona, con reducciones en torno al 10% o superior, destacando en sentido contrario, con variaciones positivas, aunque pequeñas, las universidades de València, del País Vasco, la Politécnica de Cartagena y la Jaume I de Castellón. En gastos corrientes en bienes y servicios, las variaciones oscilaron desde las reducciones superiores al 25% de las universidades de Castilla-La Mancha, Cantabria, Illes Balears, y la Politécnica de Catalunya, hasta los incrementos registrados en nueve universidades. Finalmente, en el caso de las inversiones reales, los niveles de 2013 fueron más de un 50% inferiores a los del 2009 en nueve universidades, mientras que las universidades de Alcalá, Pompeu Fabra, Carlos III de Madrid, Complutense de Madrid, y las de Córdoba y Granada, presentaron ya variaciones positivas, si se compara el dato del 2013 con el del 2009.

Cuadro 2. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas, por comunidades autónomas

2009-2013	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-5,7	-5,3	-7,6	-18,0	-17,6	-8,4
ARAGÓN	-6,6	-6,7	-14,9	-43,2	-43,2	-15,6
ASTURIAS	-8,7	-7,3	-17,5	-35,7	-35,7	-13,7
BALEARES	-5,1	-1,0	-28,0	-20,2	-24,7	-8,7
CANARIAS	-8,2	-6,5	-15,0	-31,1	-31,3	-11,7
CANTABRIA	-7,8	-1,2	-31,1	-35,9	-35,9	-16,0
CASTILLA Y LEÓN	-9,7	-8,5	-11,5	-34,5	-34,4	-13,4
CASTILLA-LA MANCHA	-21,0	-9,3	-46,1	-85,9	-85,9	-31,7
CATALUÑA	-4,4	-6,9	-5,3	-31,7	-33,9	-9,6
COMUNIDAD VALENCIANA	-2,6	-1,5	-6,2	-47,8	-48,1	-16,9
EXTREMADURA	-3,9	-4,9	7,9	-6,0	-5,5	-4,4
GALICIA	-8,4	-6,8	-13,9	-39,2	-39,0	-16,4
LA RIOJA	-8,5	-4,4	-15,3	-59,6	-59,6	-14,8
MADRID	-11,6	-10,9	-12,4	-29,5	-19,8	-15,3
MURCIA	-2,6	-2,3	0,9	-38,0	-37,9	-12,4
NAVARRA	-7,3	-2,9	-18,5	-31,5	-31,6	-12,6
PAÍS VASCO	0,1	3,3	-11,2	-41,9	-41,9	-6,4
ESPAÑA	-6,9	-6,1	-11,1	-34,1	-33,1	-12,8

2012-2013	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
ANDALUCÍA	-1,4	0,4	-5,7	-13,0	-11,8	-3,9
ARAGÓN	1,1	2,8	-7,4	-14,8	-14,8	-2,0
ASTURIAS	-1,8	1,8	-16,5	-21,4	-21,4	-5,0
BALEARES	4,9	3,8	5,9	-9,3	-1,8	1,6
CANARIAS	0,6	2,2	-6,5	-5,7	-5,1	-0,2
CANTABRIA	0,9	4,0	-11,2	-31,5	-31,5	-8,8
CASTILLA Y LEÓN	2,7	4,9	-4,7	-23,0	-23,0	-1,1
CASTILLA-LA MANCHA	-0,8	1,3	-8,4	-23,3	-23,3	-1,8
CATALUÑA	0,4	0,4	-3,1	-13,7	-17,6	-1,9
COMUNIDAD VALENCIANA	1,2	4,0	-3,0	-11,5	-11,9	-1,6
EXTREMADURA	3,0	2,8	7,3	29,2	29,2	7,8
GALICIA	-1,4	-0,6	-1,0	-13,9	-13,7	-4,0
LA RIOJA	0,5	2,5	-3,5	-38,6	-38,6	-3,1
MADRID	-1,4	-0,6	-3,5	-14,0	-13,7	-3,8
MURCIA	1,9	2,8	-1,6	3,0	3,0	2,1
NAVARRA	-0,4	3,6	-12,6	-21,9	-21,8	-4,9
PAÍS VASCO	-0,8	4,3	-15,6	-54,0	-54,0	-10,7
ESPAÑA	-0,1	1,5	-5,0	-15,2	-15,4	-3,0

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las mismas universidades.

Cuadro 3. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas

2009-2013	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-14,9	-10,1	-14,9	-28,9	-28,9	-17,5
ALCALÁ	-10,1	32,8	-22,6	-26,6	-26,6	-12,6
ALICANTE	-10,3	25,2	-17,1	-58,2	-58,2	-20,6
ALMERÍA	-1,3	2,1	-1,6	-67,1	-67,1	-17,7
AUTÓNOMA DE BARCELONA	-12,0	34,6	-27,4	-59,7	-59,7	-19,5
AUTÓNOMA DE MADRID	-14,4	23,9	-23,7	-51,0	-51,1	-21,6
BARCELONA	-11,7	36,1	-27,2	-47,0	-47,0	-14,9
BURGOS	2,0	33,4	-6,6	-54,0	-54,0	-5,0
CÁDIZ	-4,0	-0,7	-4,2	11,1	11,1	-2,5
CANTABRIA	-12,9	-18,5	-11,4	-66,7	-66,7	-24,0
CARLOS III DE MADRID	-1,8	53,9	-15,7	-42,1	-42,1	-11,5
CASTILLA-LA MANCHA	-38,4	12,9	-46,8	214,1	214,0	-31,4
COMPLUTENSE DE MADRID	-5,2	67,4	-21,7	-39,9	-40,0	-10,9
CÓRDOBA	-7,6	8,9	-10,9	-5,0	-5,0	-7,2
EXTREMADURA	-7,1	10,2	-11,7	-50,6	-50,6	-14,3
GIRONA	-1,9	68,0	-21,0	-63,3	-63,3	-13,1
GRANADA	-31,6	-11,1	-35,4	153,4	153,5	-4,7
HUELVA	-25,4	1,8	-31,0	85,8	85,8	-9,8
ILLES BALEARS	-16,1	9,8	-21,7	-51,5	-51,3	-21,4
JAÉN	-6,8	8,8	-9,4	-46,2	-46,2	-10,8
JAUME I DE CASTELLÓN	-10,5	35,1	-18,4	-41,9	-41,9	-13,3
LA LAGUNA	-9,9	12,6	-13,3	-64,6	-64,6	-17,3
LA RIOJA	-3,4	4,6	-4,9	-66,0	-66,0	-10,0
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-6,0	11,2	-9,1	-61,0	-61,1	-12,6
LEÓN	-5,1	15,7	-11,5	-69,6	-69,6	-12,1
LLEIDA	-6,7	67,7	-23,4	-70,0	-70,0	-15,0
MÁLAGA	-28,0	18,2	-38,5	236,4	236,4	-4,1
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	-4,3	59,7	-14,4	-18,0	-18,0	-7,3
MURCIA	-2,4	4,6	-4,5	-78,3	-78,3	-19,1
OVIEDO	-10,5	0,0	-13,1	-20,0	-20,8	-11,7
PABLO DE OLAVIDE	-16,0	4,7	-20,6	16,0	16,1	-8,1
PAÍS VASCO/EHU	-3,4	-9,8	-2,3	-69,3	-69,3	-10,4
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	8,2	-17,3	15,6	-77,9	-77,9	-15,7
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-19,1	6,4	-29,6	-33,1	-33,1	-21,2
POLITÉCNICA DE MADRID	-19,3	8,5	-28,4	-44,8	-44,8	-24,0
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-22,5	-4,8	-27,0	16,2	16,2	-16,8
POMPEU FABRA	2,0	71,4	-18,0	-45,9	-46,0	-12,6
PÚBLICA DE NAVARRA	-7,7	-1,3	-9,2	-100,0	-100,0	-10,9
REY JUAN CARLOS	3,0	89,5	-26,3	-71,3	-71,3	-6,7
ROVIRA I VIRGILI	-15,7	50,3	-22,5	-44,8	-44,8	-18,1
SALAMANCA	2,4	40,4	-7,9	-61,9	-62,0	-6,3
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-20,6	-24,5	-18,9	-31,1	-31,1	-23,0
SEVILLA	-27,6	19,7	-38,7	94,9	95,1	-8,8
VALÈNCIA	-12,2	12,5	-18,0	6,5	6,5	-9,0
VALLADOLID	-6,2	28,4	-13,8	-56,1	-56,2	-12,7
VIGO	-8,1	-28,0	-3,4	-32,3	-32,3	-12,8
ZARAGOZA	-0,1	11,9	-4,0	-54,4	-54,4	-14,6
ESPAÑA	-12,6	18,6	-20,1	-21,9	-22,0	-14,1

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las propias universidades.

Cuadro 3. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Ingresos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas

2012-2013	INGRESOS CORRIENTES	Capítulo 3: Tasas, precios públicos y otros ingresos	Capítulo 4: Transferencias corrientes	INGRESOS DE CAPITAL	Capítulo 7: Transferencias de capital	INGRESOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	2,4	-4,0	4,0	-23,4	-23,4	-2,9
ALCALÁ	0,2	27,2	-9,4	21,0	21,0	2,4
ALICANTE	-6,8	-3,8	-7,8	60,7	60,7	-2,2
ALMERÍA	1,2	9,6	-0,9	-41,8	-41,8	-5,8
AUTÒNOMA DE BARCELONA	-1,5	-3,8	-0,2	-4,6	-4,6	-1,7
AUTÓNOMA DE MADRID	0,4	24,4	-6,4	-21,5	-20,9	-2,9
BARCELONA	-5,8	-7,6	-5,2	-32,6	-32,6	-7,9
BURGOS	3,2	2,1	3,1	-11,7	-11,7	2,2
CÁDIZ	-0,1	-1,5	0,3	31,3	31,3	2,8
CANTABRIA	1,9	-3,2	3,2	3,0	3,0	2,0
CARLOS III DE MADRID	1,4	21,1	-3,5	11,8	11,8	2,9
CASTILLA-LA MANCHA	-1,6	23,8	-8,6	73,6	74,3	4,2
COMPLUTENSE DE MADRID	0,6	13,1	-4,9	22,2	22,3	2,6
CÓRDOBA	-0,1	10,1	-2,9	8,0	8,0	1,0
EXTREMADURA	1,4	10,2	-1,2	-2,8	-2,8	1,0
GIRONA	3,2	10,7	-0,5	-2,4	-2,4	2,8
GRANADA	-7,5	-10,8	-6,2	2,3	2,3	-3,9
HUELVA	-4,2	-9,3	-2,3	-30,5	-30,5	-13,6
ILLES BALEARS	-1,4	0,3	-2,0	-3,2	-3,2	-1,5
JAÉN	-6,8	-1,3	-7,9	-17,8	-17,8	-7,5
JAUME I DE CASTELLÓN	-3,3	16,1	-7,7	-18,7	-18,7	-4,4
LA LAGUNA	0,7	5,4	-0,6	-26,9	-26,9	-1,5
LA RIOJA	0,8	7,8	-0,4	-45,3	-45,3	-2,5
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	2,1	0,7	2,0	-11,9	-12,2	1,2
LEÓN	3,4	6,5	2,3	-44,3	-44,4	0,2
LLEIDA	-1,8	3,9	-4,2	-32,2	-32,2	-3,8
MÁLAGA	-3,7	17,2	-10,6	0,6	0,6	-2,4
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	0,1	25,9	-5,7	55,8	55,8	7,6
MURCIA	2,1	3,1	1,7	-40,8	-40,8	-2,0
OVIEDO	-0,1	-3,3	0,8	-4,9	-5,9	-0,7
PABLO DE OLAVIDE	2,4	-12,4	8,2	8,9	8,9	4,3
PAÍS VASCO/EHU	4,2	1,1	4,8	-70,2	-55,9	-4,5
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	15,6	-0,6	19,2	-41,5	-41,5	7,9
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	0,6	4,1	-1,8	-11,4	-11,4	-1,1
POLITÉCNICA DE MADRID	-3,6	12,4	-10,1	7,9	9,5	-2,2
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-7,4	0,4	-9,7	98,2	98,2	4,0
POMPEU FABRA	0,6	-0,3	-0,6	14,1	13,9	2,9
PÚBLICA DE NAVARRA	-1,2	6,2	-2,7	nc	nc	-1,2
REY JUAN CARLOS	0,5	10,2	-6,6	-18,4	-18,4	-0,5
ROVIRA I VIRGILI	-3,9	-8,1	-1,7	-28,7	-23,4	-5,7
SALAMANCA	5,3	15,6	1,8	-33,6	-32,8	2,1
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-5,1	-7,7	-3,4	-9,0	-9,0	-5,9
SEVILLA	-6,4	8,8	-12,6	-4,5	-4,5	-5,8
VALÈNCIA	-7,0	1,4	-9,3	119,8	120,0	5,5
VALLADOLID	0,5	9,4	-2,1	-13,1	-13,3	-0,6
VIGO	1,2	10,9	0,0	7,0	8,0	2,0
ZARAGOZA	-0,1	-1,9	0,6	-10,0	-10,0	-1,6
ESPAÑA	-1,4	4,7	-3,5	0,9	2,4	-1,1

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las propias universidades.

Cuadro 4. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas

2009-2013	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-5,2	-3,4	-10,3	-51,6	-51,6	-16,0
ALCALÁ	-14,4	-8,5	-22,3	1,4	1,3	-11,3
ALICANTE	-0,7	-3,0	-1,2	-46,0	-46,6	-12,7
ALMERÍA	-7,9	-8,6	-7,6	-49,6	-50,6	-18,9
AUTÓNOMA DE BARCELONA	-5,2	-9,8	-1,5	-26,7	-26,4	-8,9
AUTÓNOMA DE MADRID	-4,9	-5,2	2,6	-48,9	-45,1	-16,4
BARCELONA	-6,1	-7,9	-1,2	-32,6	-27,4	-9,8
BURGOS	-5,1	-2,4	-11,2	-39,4	-39,4	-10,1
CÁDIZ	-7,9	-3,0	-19,5	-10,3	-7,8	-8,3
CANTABRIA	-7,8	-1,2	-31,1	-35,9	-35,9	-16,0
CARLOS III DE MADRID	-5,0	-4,2	-12,4	8,9	9,9	-2,3
CASTILLA-LA MANCHA	-21,0	-9,3	-46,1	-85,9	-85,9	-31,7
COMPLUTENSE DE MADRID	-14,1	-12,9	-22,2	-34,5	11,1	-17,1
CÓRDOBA	-5,9	-5,8	-9,3	19,5	20,4	-0,7
EXTREMADURA	-3,9	-4,9	7,9	-6,0	-5,5	-4,4
GIRONA	-2,2	-7,1	21,5	-21,8	-26,8	-5,7
GRANADA	-5,9	-5,8	2,0	30,4	33,0	1,2
HUELVA	-7,2	-6,6	-9,8	-46,4	-46,3	-16,2
ILLES BALEARS	-5,1	-1,0	-28,0	-20,2	-24,7	-8,7
JAÉN	-6,8	-6,7	-2,6	-51,2	-51,2	-17,1
JAUME I DE CASTELLÓN	-4,0	4,3	-16,0	-82,1	-82,2	-23,6
LA LAGUNA	-8,3	-7,2	-12,2	-27,9	-28,0	-11,4
LA RIOJA	-8,5	-4,4	-15,3	-59,6	-59,6	-14,8
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-8,2	-5,6	-17,3	-34,8	-35,1	-12,2
LEÓN	-12,1	-8,4	-19,9	-43,1	-42,3	-16,5
LLEIDA	-4,0	-4,2	-21,6	-59,9	-59,6	-14,0
MÁLAGA	-5,0	-5,0	-10,4	-30,4	-30,4	-11,2
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	-0,7	-2,3	3,8	-31,8	-31,8	-9,6
MURCIA	-3,0	-3,3	5,5	-35,3	-35,1	-11,3
OVIEDO	-8,7	-7,3	-17,5	-35,7	-35,7	-13,7
PABLO DE OLAVIDE	-5,2	-1,6	-18,4	-53,0	-53,0	-17,4
PAÍS VASCO/EHU	0,1	3,3	-11,2	-41,9	-41,9	-6,4
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	-1,2	2,0	-12,3	-45,3	-45,3	-15,9
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	-6,7	-4,9	-25,6	-44,1	-54,0	-16,1
POLITÉCNICA DE MADRID	-16,2	-15,1	-19,8	-28,5	-28,5	-19,5
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	-6,8	-5,7	-14,9	-47,0	-47,0	-22,6
POMPEU FABRA	0,4	-5,6	2,0	3,6	3,9	1,3
PÚBLICA DE NAVARRA	-7,3	-2,9	-18,5	-31,5	-31,6	-12,6
REY JUAN CARLOS	-4,7	-9,0	22,1	-45,9	-45,9	-12,7
ROVIRA I VIRGILI	3,6	-2,6	12,5	-33,9	-33,7	-3,5
SALAMANCA	-8,7	-8,8	-7,2	-30,7	-30,7	-12,1
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-9,4	-8,6	-10,3	-35,0	-35,0	-17,2
SEVILLA	-4,2	-4,8	-4,7	-31,5	-31,4	-10,4
VALÈNCIA	-0,1	1,7	-1,1	-44,6	-45,0	-13,2
VALLADOLID	-10,8	-9,8	-11,6	-33,4	-33,4	-14,3
VIGO	-9,4	-7,0	-20,5	-37,4	-36,8	-15,3
ZARAGOZA	-6,6	-6,7	-14,9	-43,2	-43,2	-15,6
ESPAÑA	-6,9	-6,1	-11,1	-34,1	-33,1	-12,8

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las propias universidades.

Cuadro 4. Variación 2009-2013 y 2012-2013 (en %). Presupuestos liquidados. Gastos no financieros, totales y por principales agrupaciones, universidades públicas presenciales españolas

2012-2013	GASTOS CORRIENTES	Capítulo 1: Gastos de personal	Capítulo 2: Gastos corrientes en bienes y servicios	GASTOS DE CAPITAL	Capítulo 6: Inversiones reales	GASTOS NO FINANCIEROS
A CORUÑA	-0,1	-0,1	-1,1	-11,6	-11,6	-1,8
ALCALÁ	-3,7	0,1	-11,7	22,7	23,2	1,2
ALICANTE	3,8	4,0	4,3	-14,6	-15,8	0,2
ALMERÍA	0,4	1,5	-2,0	-18,3	-19,8	-3,2
AUTÓNOMA DE BARCELONA	-0,9	-1,0	-7,6	-6,4	-5,9	-1,6
AUTÓNOMA DE MADRID	1,1	2,8	-0,1	-22,7	-22,1	-3,6
BARCELONA	-3,3	-1,0	-2,6	-6,8	-4,9	-3,6
BURGOS	4,7	6,8	-1,5	-15,5	-15,5	2,3
CÁDIZ	0,2	0,3	-8,6	-7,1	-8,1	-1,0
CANTABRIA	0,9	4,0	-11,2	-31,5	-31,5	-8,8
CARLOS III DE MADRID	-1,5	-0,2	-3,0	-23,7	-23,7	-7,2
CASTILLA-LA MANCHA	-0,8	1,3	-8,4	-23,3	-23,3	-1,8
COMPLUTENSE DE MADRID	1,5	1,2	-0,1	-8,0	-7,4	0,2
CÓRDOBA	0,3	-0,1	-3,6	9,4	11,4	2,4
EXTREMADURA	3,0	2,8	7,3	29,2	29,2	7,8
GIRONA	2,9	-2,3	27,8	16,5	6,9	4,7
GRANADA	-1,7	0,0	-1,9	-11,0	-10,0	-4,2
HUELVA	2,3	2,8	-2,1	-11,2	-11,2	0,1
ILLES BALEARS	4,9	3,8	5,9	-9,3	-1,8	1,6
JAÉN	-2,5	-1,2	-1,7	-23,8	-3,8	-6,1
JAUME I DE CASTELLÓN	0,7	7,9	-9,5	6,8	6,7	1,0
LA LAGUNA	1,3	2,4	-2,3	-1,5	-1,3	1,0
LA RIOJA	0,5	2,5	-3,5	-38,6	-38,6	-3,1
LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	-0,2	2,0	-9,9	-10,7	-9,6	-1,5
LEÓN	3,2	6,4	-6,7	-25,7	-25,7	-0,5
LLEIDA	2,7	0,4	-5,4	-37,6	-37,6	-2,5
MÁLAGA	-1,9	0,2	-10,0	-20,5	-20,5	-6,1
MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE	2,3	3,1	1,8	8,0	8,0	3,5
MURCIA	2,4	2,5	2,5	3,9	3,9	2,7
OVIEDO	-1,8	1,8	-16,5	-21,4	-21,4	-5,0
PABLO DE OLAVIDE	-4,4	1,0	-17,5	-20,6	-20,6	-7,2
PAÍS VASCO/EHU	-0,8	4,3	-15,6	-54,0	-54,0	-10,7
POLITÉCNICA DE CARTAGENA	0,1	4,2	-13,8	0,3	0,3	0,2
POLITÉCNICA DE CATALUNYA	4,7	4,4	-9,8	-33,4	-45,2	-4,4
POLITÉCNICA DE MADRID	-7,9	-6,1	-15,1	-14,7	-14,6	-9,6
POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	0,2	3,7	-7,8	-6,6	-6,6	-1,7
POMPEU FABRA	2,6	1,6	-0,1	12,9	12,9	5,2
PÚBLICA DE NAVARRA	-0,4	3,6	-12,6	-21,9	-21,8	-4,9
REY JUAN CARLOS	0,6	-1,0	8,9	-34,2	-34,2	-5,4
ROVIRA I VIRGILI	1,1	1,6	-1,0	-19,6	-19,6	-2,2
SALAMANCA	2,8	5,0	-2,8	-10,6	-10,6	1,0
SANTIAGO DE COMPOSTELA	-2,5	-1,3	-0,5	-12,0	-12,0	-5,0
SEVILLA	-2,2	0,6	-4,2	-17,4	-17,1	-5,3
VALÈNCIA	0,5	3,3	-2,0	-20,7	-21,4	-4,3
VALLADOLID	1,6	3,6	-6,9	-33,8	-33,8	-4,4
VIGO	-0,8	0,1	-1,6	-19,7	-19,1	-4,3
ZARAGOZA	1,1	2,8	-7,4	-14,8	-14,8	-2,0
ESPAÑA	-0,1	1,5	-5,0	-15,2	-15,4	-3,0

Fuente: Elaboración propia con datos recopilados por la Fundación CYD de Internet, a partir de las cuentas anuales y memorias económicas de las propias universidades, de informes de fiscalización de los tribunales de cuentas, estatal y autonómicos, y de consultas a las propias universidades.

Diferencias territoriales en los precios públicos universitarios en España. Curso 2014-2015

Montse Álvarez, Fundación CYD

Como viene siendo habitual en los Informes CYD, en este capítulo segundo se dedica un recuadro a describir, desde el punto de vista territorial, cuál es la situación actual de los precios públicos universitarios en España y cuál ha sido su evolución más reciente. En concreto, en este *Informe CYD 2014* se toma como referencia el curso 2014-2015 y se atiende a la primera matrícula, a partir de los datos publicados por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. El análisis se lleva a cabo tanto considerando el grado de experimentalidad de la titulación como los niveles de enseñanza de grado y máster oficial. Los precios públicos universitarios afectan, por un lado, a los recursos de los que disponen las instituciones públicas de enseñanza superior, y por el otro, a los costes que los estudiantes en estas instituciones asumen por su educación.

El Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo, modificó, entre otros, el apartado b) del artículo 81.3 de la Ley Orgánica 6/2001, de Universidades. De esta manera, dicho apartado establece ahora que el presupuesto de las universidades contendrá en su estado de ingresos los procedentes de los precios públicos por servicios académicos y demás derechos que legalmente se establezcan y que en el caso de estudios conducentes a la obtención de títulos de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional, los precios públicos y derechos los fijará la comunidad autónoma, dentro de los límites que establezca la Conferencia General de Política Universitaria. Estos límites han de estar relacionados con los costes de prestación del servicio, en los siguientes términos: enseñanzas de grado y de máster que habiliten para el ejercicio de actividades profesionales reguladas en España: los precios públicos cubrirán entre el 15% y el 25% de los costes en primera matrícula; entre el 30% y el 40% de los costes en segunda matrícula; entre el 65% y el 75% de los costes en tercera matrícula; y entre el 90% y el 100% de los costes a partir de la cuarta matrícula; enseñanzas de máster no habilitantes: los precios públicos cubrirán entre el 40% y el 50% de los costes en primera matrícula y entre el 65% y el 75% de los costes a partir de la segunda matrícula.

La Conferencia General de Política Universitaria, en la reunión del 25 de junio de 2013, publicada en la Resolución de 5 de julio de 2013 de la Secretaría General de Universidades, acordó que los límites de precios públicos fuesen justamente los previstos en la Ley Orgánica de Universidades, en su redacción dada por el Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de

Cuadro 1. Incremento de los precios públicos universitarios por comunidad autónoma (en %)

	2014-2015 respecto a 2013-2014			2014-2015 respecto a 2011-2012	
	Grado	Máster habilitante para el ejercicio de profesión regulada	Máster NO habilitante	Grado	Máster NO habilitante
Andalucía	0,0	-15,8	-14,9	3,4	23,4
Aragón	2,0	16,2	2,0	9,5	86,6
Asturias	0,0	0,0	0,0	0,0	29,9
Baleares	0,0	0,0	0,0	14,7	12,7
Canarias	0,0	0,0	-11,6	42,1	17,6
Cantabria	0,0	0,0	0,0	7,0	71,2
Castilla-La Mancha	0,4	0,4	0,4	22,5	42,4
Castilla y León	1,0	1,0	1,0	45,3	34,4
Cataluña	0,0	0,7	0,7	66,7	137,6
Com. Valenciana	0,0	0,0	0,0	34,7	93,9
Extremadura	0,0	0,0	0,0	4,3	51,9
Galicia	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8
Madrid	0,0	1,2	0,0	66,1	121,0
Murcia	0,0	0,0	0,0	14,1	64,7
Navarra	0,0	0,0	0,0	5,3	68,6
País Vasco	0,4	29,7	0,4	4,9	8,5
La Rioja	0,0	25,9	0,0	3,7	65,8
PROMEDIO	0,2	3,5	-1,3	20,3	55,1

Nota: El incremento de precio de los másteres habilitantes en Madrid en el curso 2014-2015 obedece a la incorporación en esta clasificación del Máster en Psicología General Sanitaria. El resto de precios de esta comunidad se ha mantenido constante. El incremento del precio medio de los másteres habilitantes en País Vasco, Aragón y La Rioja en el curso 2014-2015 obedece principalmente a la incorporación en esta clasificación de los másteres habilitantes en ingenierías.

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

abril. Dicho Acuerdo no delimita su duración a un curso académico específico, sino que sirve para todos los cursos hasta que la Conferencia General de Política Universitaria lo modifique.

Así, pues, las comunidades autónomas marcan, dentro de los límites establecidos y mencionados anteriormente, las tarifas que deben abonar los estudiantes por los distintos conceptos que se incluyen en la matrícula universitaria; por una parte, las tasas académicas por la actividad docente, es decir, el coste unitario de los créditos en los que el alumno se matricula durante el curso; por otra parte, los costes correspondientes a los servicios administrativos, entre los que se incluyen la expedición de títulos y los gastos de secretaría.

En el curso 2012-2013, el primero en que se aplicó plenamente el cambio en la legislación por el cual los precios

públicos empezaron a ser fijados teniendo en cuenta el coste real de la prestación de los servicios, se produjeron incrementos muy relevantes en el precio de las matrículas, pero en los dos posteriores dichas variaciones han sido más bien reducidas. En el cuadro 1 se muestra la evolución para el curso 2014-2015 respecto al anterior y también la que se ha producido en los últimos cuatro cursos, incluyendo, por tanto, ahí la fuerte alza de precios que se ha comentado que se produjo, en términos generales, en el curso 2012-2013.

El ascenso de los precios públicos en el curso 2014-2015, respecto al precedente, en los grados universitarios fue nulo en trece de las 17 comunidades autónomas españolas. Solo Aragón, Castilla-La Mancha, el País Vasco y Castilla y León aumentaron las matrículas, aunque muy levemente. En cuanto a los másteres, los habilitantes para el ejercicio de una profesión regulada incrementaron sus precios en promedio un

Cuadro 2. Media de los precios públicos del crédito matriculado en primera matrícula y diferencia entre niveles de experimentalidad (entre el máximo y el mínimo). Curso 2014-2015 (en euros)

	Grado		Máster habilitante para el ejercicio de profesión regulada		Máster NO habilitante	
	Media	Diferencia	Media	Diferencia	Media	Diferencia
Andalucía	12,6	0,0	16,4	0,0	35,3	0,0
Aragón	20,1	12,1	23,0	5,6	46,8	0,0
Asturias	17,1	9,9	26,5	0,0	33,5	5,6
Baleares	17,9	10,3	29,4	4,5	30,6	6,8
Canarias	15,2	6,7	26,9	5,4	31,1	6,2
Cantabria	13,5	6,0	22,9	12,7	36,6	20,4
Castilla-La Mancha	15,8	6,7	27,7	11,7	29,4	12,4
Castilla y León	23,3	13,2	32,8	0,0	41,6	0,0
Cataluña	33,5	14,3	41,2	0,0	65,9	0,0
Com. Valenciana	20,4	8,6	20,4	8,6	46,2	0,0
Extremadura	14,7	8,2	21,7	8,2	32,7	18,2
Galicia	11,9	4,1	25,0	9,6	26,5	9,8
Madrid	30,3	6,0	43,3	45,0	65,0	0,0
Murcia	15,6	2,4	25,5	4,1	44,2	5,5
Navarra	19,2	6,6	27,7	0,0	44,3	0,0
País Vasco	16,9	5,8	22,9	6,5	31,7	10,1
La Rioja	18,4	9,4	24,7	10,9	39,5	17,4
PROMEDIO	18,6	7,7	26,9	7,8	40,0	6,6

Nota: El Máster de acceso a la abogacía tiene precios diferentes en las universidades madrileñas. Estos precios se han tenido que ponderar para el cálculo del precio medio, y además afectan a la computación de la diferencia en precio según el máximo y el mínimo nivel de experimentalidad.

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

3,5%, mientras que los no habilitantes registraron una ligera reducción (del 1,3%). En los primeros hay que destacar el descenso porcentual de dos dígitos producido en Andalucía y los ascensos de similar magnitud pero de signo contrario de Aragón, y sobre todo, el País Vasco y La Rioja, los cuales se deben, no obstante, a que en este curso se han incorporado a esta clasificación los másteres habilitantes en ingenierías. En los másteres no habilitantes, la reducción promedio española se debe a los descensos superiores al 10% en los precios públicos de dichos estudios en Andalucía y Canarias.

En cambio, si se tiene en consideración la variación entre el curso 2014-2015 y el 2011-2012, según se muestra también en el cuadro 1, los incrementos de los precios públicos en el conjunto de las universidades públicas presenciales españolas fueron elevados: en torno al 20% en el grado y al 55% en el máster no habilitante, en promedio, según la información disponible al respecto. En todas las regiones se produjeron aumentos (excepto en Asturias y Galicia para el grado), dándose los máximos incrementos porcentualmente en el caso del grado universitario en Cataluña y Madrid, en primer término (por encima del 66%), y en Canarias y Castilla y León, a continuación (40-45%). En el caso del máster no habilitante, en el periodo de los últimos cuatro cursos se han más que doblado los precios públicos en Cataluña y Madrid,

mientras que también en la Comunidad Valenciana, Aragón, Cantabria, Navarra, La Rioja, Murcia y Extremadura se han registrado ascensos superiores al 50%.

El hecho de que la evolución de los precios públicos universitarios por comunidades autónomas haya estado difiriendo desde hace varios cursos, posibilita que en el 2014-2015 haya existido una clara disparidad por regiones en el precio de la matrícula universitaria. En este sentido, en el cuadro 2 se ofrecen los precios públicos del crédito matriculado en primera matrícula para el grado y el máster universitario, diferenciando en este último caso, entre el habilitante para el ejercicio de una profesión regulada y el no habilitante. Tanto se muestra la media simple de los diferentes precios en función de los diferentes niveles de experimentalidad como también las diferencias existentes entre los precios de los estudios con distintos grados de experimentalidad dentro de una misma región, lo que permite observar una discrepancia más entre las regiones: la que surge de la diferencia en las definiciones de los niveles de experimentalidad. Así, por ejemplo, en el caso del grado, Andalucía solo tenía definido un nivel de experimentalidad, por los siete de Castilla y León en el curso 2014-2015. Por consiguiente, la comparación de los precios promedio debe hacerse con cautela, pues hay una gran diversidad

de situaciones. Para ofrecer una visión más ajustada a la realidad, el cuadro ofrece información del rango de precios entre las experimentalidades; es decir, la diferencia entre el nivel más caro y el más barato.

En el caso del grado universitario, el precio público promedio ha sido en el curso 2014-2015 de 18,6 euros por crédito matriculado, lo que equivale a unos 1.116 euros de matrícula anual si se matricularon 60 créditos, lo que permitiría finalizar el grado en los cuatro años (240 créditos) estipulados como duración oficial (siempre considerando primera matrícula). Cuatro cursos antes, el precio de dicha matrícula anual equivalía a unos 918 euros. Por regiones, el mayor precio se ha registrado en Cataluña en el curso 2014-2015, con 33,5 euros por crédito (2.010 euros, aproximadamente, de matrícula anual por los 1.206€ del curso 2011-2012), seguida por Madrid (30,3€) y, ya de lejos, por Castilla y León (23,3€), la Comunidad Valenciana (20,4€) y Aragón (20,1€). En el otro extremo figuran Galicia (11,9€ por crédito y 714€ de matrícula anual) y Andalucía (12,6 €/crédito).

Los niveles de experimentalidad promedio han sido de 3,8. Cataluña, con tres niveles, ha sido la comunidad con mayor disparidad de precios entre el nivel de experimentalidad máximo y mínimo (algo más de 14 euros de diferencia: casi 40 €/crédito matriculado en el nivel de experimentalidad máximo y poco más de 25€ en el nivel mínimo). A Cataluña la han seguido en 2014-2015 Castilla y León (13,2 euros de diferencia entre el nivel de experimentalidad 1 y 7) y Aragón (12,1€ entre el nivel 1 y 6).

El precio público promedio por crédito matriculado en másteres oficiales habilitantes para ejercer una profesión regulada ha sido, por su parte, de prácticamente 27 euros en el curso 2014-2015. Los máximos valores por regiones se han registrado en Madrid y Cataluña (algo más de 40€/crédito en cada una de ellas) y los menores en Andalucía (16,4€) y la Comunidad Valenciana (20,4€). En los másteres no habilitantes los precios públicos han sido, en general, claramente superiores, siendo el promedio español de 40 euros por crédito matriculado, con máximos de nuevo para Cataluña y Madrid (algo más de 65€/crédito), seguidos ya a distancia por la Comunidad Valenciana y Aragón (con valores entre 46 y 47 euros), mientras que los menores precios se han registrado en Galicia (26,5 euros por crédito matriculado) y Castilla-La Mancha (29,4€).

Los niveles de experimentalidad en másteres oficiales han sido inferiores a los registrados en grado (2,6, en promedio, tanto en los habilitantes para el ejercicio de una profesión regulada como en los no habilitantes). Baleares, Cantabria, Extremadura y el País Vasco han detentado hasta 5 niveles en másteres no habilitantes. Cantabria y Extremadura han mostrado la mayor diferencia de precios públicos entre el mayor nivel de experimentalidad y el menor (20,4 y 18,2 euros, respectivamente, por crédito). En másteres habilitantes

para el ejercicio profesional, Cantabria y la Comunidad Valenciana, con cinco, han sido las regiones con más niveles de experimentalidad. La región cántabra, además, ha sido la que ha mostrado también la mayor diferencia entre el nivel de máxima y mínima experimentalidad (12,7 euros), si descontamos el caso madrileño. En el otro extremo, cuatro comunidades autónomas, Cataluña, Castilla y León, Navarra y Andalucía, no han hecho distinción entre niveles de experimentalidad, ni en másteres habilitantes ni en el conjunto del resto de másteres oficiales (a las que hay que sumar Asturias en másteres habilitantes para el ejercicio profesional y Aragón, Comunidad Valenciana y Madrid en el caso de los no habilitantes).

Como se ha comprobado, pues, en este recuadro, la dispersión regional del precio por crédito matriculado en las universidades públicas de las distintas comunidades autónomas españolas es notable, a raíz de la transferencia de competencias a las regiones en materia de fijación de precios públicos en la educación superior universitaria y la discrecionalidad que han tenido, por consiguiente, éstas en la variación de dichos precios públicos. La dispersión obedecería a diversos factores: por una parte, las características y el contexto propio de las diferentes comunidades autónomas pueden incidir en el nivel de vida de sus habitantes y, por tanto, condicionar la fijación de precios

por parte de las administraciones públicas correspondientes; por otra parte, los precios públicos aplicados afectan a los recursos de los que disponen las universidades públicas, de forma que pueden responder mejor o peor a sus necesidades a través del establecimiento de unos u otros precios públicos. En este sentido, la tendencia al crecimiento de los precios públicos que se constata en los últimos cursos está modificando el peso relativo de los fondos públicos y privados en el presupuesto de las universidades públicas españolas.

