



ABC

DEF

GHI

JKL

6. Las universidades
públicas españolas en
cifras: *Rankings* de
universidades

12.280,7

12.209,81

12.604,45

12.390,48

402,85

03,82

32

2

+213,97

-12,37

-100,97

-134,50

-7,90

+52,19

+45,68

+68,72

-145,99

+24,43

-227,49

199,48

11,36

86

28

20

44

+130

-120

-206

+51

-88

+48

+189,8

-11,8

-39,81

-20,11

+42,91

+85,73

-0,1

-0,81

-1,06

-0,06

+0,41

+0,36

+0,55

-1,16

+0,19

-1,77

-1,53

+0,32

-0,05

+0,7

+0,52

-0,34

+1,02

-0,94

-1,59

0,40

68

87

78

12.601,95

12.572

12.6

12

1

1

1

1

1

1

1

1

12.5

12.861

13.036,7

13.046,15

13.058,45

13.132,46

13.029,05

13.110,00

12.819,83

12.912,76

12.909,20

12.912,26

Introducción

En este capítulo sexto del *Informe CYD 2008* se ofrece, siguiendo el esquema del informe del año anterior, una serie de *rankings* de las universidades públicas presenciales españolas según el valor que obtienen en una serie de variables relativas (20 indicadores en total) que se han considerado significativas y explicativas de los siguientes cuatro conceptos: la capacidad de atracción de los nuevos estudiantes, la calidad docente, la calidad en el doctorado y la calidad investigadora. En este sentido, más en concreto, este capítulo reproduce, en general, el contenido del último apartado del capítulo sexto del *Informe CYD 2007* con datos actualizados que proceden básicamente de la publicación de la Conferencia de Rectores de Universidades Españolas, *La universidad española en cifras 2008*, publicada a finales de ese año, y que se refieren al curso 2006-2007¹.

Como ya se indicó el año anterior, es necesario matizar que la confección de estos *rankings* de universidades constituye solamente un intento de aproximación a este tema particular, y, por lo tanto, se puede cuestionar el hecho de que los indicadores utilizados sean los más apropiados para captar los conceptos que se han querido medir, o que sean éstos los vectores más relevantes a analizar y no otros adicionales o sustitutivos (por ejemplo: cuestiones más de tipo financiero,

sobre estructura organizativa y de gobierno, etc.); y se ha de incidir, nuevamente, en las limitaciones que el uso de estos indicadores comportan, en el sentido de que muchas veces no se dispone de todos los datos completos (o completamente actualizados) o se aprecia una cierta falta de homogeneidad y rigor en los mismos.

Respecto a este último punto, resulta evidente que en la recopilación de los datos de las universidades están involucrados multitud de centros y unidades y que es complejo llegar a una presentación completa y homogénea. Sin embargo, las universidades deben persistir en la implantación de sistemas de información que les permitan determinar los datos de manera sistematizada y asegurar la disponibilidad de información transparente sobre sus características y resultados; así se mejorarán procesos como la rendición de cuentas a la sociedad, y permitirá realizar comparaciones entre universidades de manera más precisa y rigurosa.

Por último, también cabe matizar que se trata solamente de realizar una presentación para cada uno de los diversos conceptos o vectores que se han querido analizar, en función de los diferentes indicadores utilizados en cada caso para aproximarlos. En este sentido, es difícil y controvertido

introducir valoraciones sobre qué aspecto aproxima mejor cada concepto y, en consecuencia, qué ponderación debería tener cada uno de los indicadores para medir los diferentes vectores considerados. Por estos mismos motivos, en este capítulo no se ha entrado en la elaboración de un índice sintético que englobe los cuatros vectores: capacidad de atracción de nuevos alumnos, calidad docente, calidad en el doctorado y calidad investigadora, y que dé como resultado un único *ranking* de universidades. En este sentido, se puede comentar que a nivel español, apenas se han realizado *rankings* de universidades, y que a nivel internacional, probablemente, el más destacado y popular sea el que elabora la universidad Jiao Tong de Shanghai (China), concebido para medir la excelencia académica e investigadora de las universidades en todo el mundo. El *ranking* de Shanghai clasifica las universidades en función de la media ponderada de los siguientes seis indicadores: alumnos de la institución que han ganado el premio Nobel o han recibido galardones oficiales (ponderación del 10%); profesores galardonados con el premio Nobel u otros premios oficiales (peso del 20%); número de citaciones en las 21 categorías propuestas por el Thomson ISI (Institute for Scientific Information), con una ponderación del 20%; número de artículos publicados en *Nature* y en *Science* (20%); número de artículos

1. La aparición del informe de la CRUE a finales ya de 2008 ha impedido, por cuestión de tiempo, poder realizar y tener terminada a fecha de la redacción definitiva del presente informe

(noviembre de 2008) la publicación *Cifras y Datos* en su tercera edición, con datos del curso 2006-2007, y poder comentar, en consonancia, en este *Informe CYD 2008*, todos los cuadros

que en ella se suelen confeccionar, tal y como se procedió a realizar en el capítulo sexto del *Informe CYD 2007*.

publicados en revistas indexadas en el Science Citation Index Expanded y el Social Sciences Citation Index (20%) y número total de docentes a tiempo completo (10%).

Teniendo en mente todas estas matizaciones realizadas en esta introducción, cabe proceder a continuación a presentar los diversos conceptos que se han querido analizar en el presente capítulo, así como los indicadores utilizados para aproximarlos. En primer lugar estaría la capacidad de atracción de nuevos estudiantes, que se ha aproximado por cuatro indicadores. Igual que en el *Informe CYD* precedente, se ha utilizado el porcentaje de alumnos preinscritos en primera opción respecto a la oferta total de plazas, que constituye una medida del grado de demanda de plazas sobre las ofertadas; el porcentaje de estudiantes que finalmente se matricularon en su primera opción respecto al total de alumnos de nuevo ingreso, que determinaría el grado de satisfacción de la demanda; la nota media de acceso y, como novedad respecto al informe del

año anterior, también se ha usado el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que provienen de dentro de España pero de fuera del ámbito geográfico de la universidad (provincia o comunidad autónoma de referencia).

El concepto de calidad docente se aproxima en el presente capítulo por un total de ocho indicadores. En primer lugar, a través de la tasa de abandono, esto es, el porcentaje de estudiantes que debiendo finalizar la titulación en un determinado curso académico no se matricularon en ese curso ni lo hicieron en el curso anterior; y la tasa de rendimiento, que es el porcentaje de créditos superados sobre el total de créditos matriculados. En segundo lugar, atendiendo a los recursos docentes: por un lado, a la ratio entre los estudiantes de primer y segundo ciclo y el personal docente investigador (equivalente a tiempo completo), y por el otro, al indicador relativo al gasto corriente por estudiante. Un tercer bloque analiza los recursos físicos, esto es la ratio de alumnos matriculados por puestos de uso simultáneo al día disponibles en aulas de enseñanza,

aulas de informática y bibliotecas. Y, finalmente también se considera el grado de apertura al exterior, aproximado por el porcentaje de matriculados que provienen de España pero de fuera de la provincia (o comunidad autónoma) de origen de la universidad. En relación al año anterior se deja de considerar la tasa de graduación, que no se contempla en los datos actualizados para el curso 2006-2007 que ofrece la CRUE.

La calidad en el doctorado se aproxima, igual que en el informe anterior, a través del indicador de rendimiento referido a la ratio, en porcentaje, entre los doctores titulados durante el quinquenio 2002-2006 y el número total de profesores doctores en la universidad en el curso 2006-2007, así como a partir del grado de apertura al exterior, entendido, en este caso, como el porcentaje de matriculados que tenían su residencia fuera de España. Y, finalmente, la calidad investigadora se mide a partir de seis indicadores. En primer lugar, a partir de la ratio entre el personal docente e investigador (equivalente a tiempo completo) con el

título de doctor respecto al total. En segundo lugar, atendiendo al apartado de sexenios del profesorado numerario, a partir tanto del porcentaje de profesores que no ha solicitado nunca un sexenio de investigación (o bien, que, habiéndolo solicitado, no le ha sido concedido) como del valor medio de tramos concedidos por profesor². En tercer lugar, a través del número de tesis producidas relativizado por el número de doctores de la universidad y, como novedad respecto al *Informe CYD 2007*, mediante el número de artículos referenciados por el ISI respecto al total de personal docente e investigador (PDI) a tiempo completo. Y, por último, el sexto indicador utilizado hace referencia a los ingresos de I+D por PDI equivalente a tiempo completo.

Finalmente, en el capítulo se incluye un recuadro de Patricio Montesinos, de la Universitat Politècnica de València, que lleva por título “*Rankings* universitarios. ¿Por qué importan tanto a los responsables de las universidades y apenas a sus clientes?”

2. Esta información está obtenida de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (CNEAI) (2008) y no de la

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas (CRUE) (2008).

6.1 *Capacidad de atracción de nuevos estudiantes*

El primer vector que se ha pretendido medir ha sido el de la capacidad de atracción de los nuevos estudiantes por parte de las universidades públicas presenciales españolas en el curso 2006-2007. Para ello se han tomado como posibles indicadores cuatro variables. La primera se refiere al porcentaje de preinscritos en primera opción respecto a la oferta total de plazas, indicador que constituye una buena medida del grado de demanda de plazas sobre las ofertadas. En segundo lugar, se ha utilizado el porcentaje de estudiantes que finalmente se matricularon en su primera opción respecto al total de alumnos de nuevo ingreso, lo cual determinaría el grado de satisfacción de la demanda. La tercera variable usada es la nota media de acceso; mientras que en cuarto lugar, y como novedad respecto al *Informe CYD 2007*, también se ha considerado el poder de atracción de los estudiantes de nuevo ingreso de fuera del ámbito territorial de la universidad: esto es, porcentaje de alumnos de nuevo ingreso con residencia familiar en España pero fuera de la provincia de origen de la universidad³.

Respecto a los resultados del curso anterior, en 2006-2007 destacaron los avances relativos en el *ranking* (de más de 20 posiciones) de la

Universidad Complutense de Madrid, en lo que atañe al grado de demanda de plazas sobre las ofertadas, y de la Universitat d'Alacant, en lo que respecta al grado de satisfacción de la demanda de plazas.

En cada uno de estos cuatro indicadores el cuadro 1 muestra el *ranking* de universidades públicas presenciales españolas según los valores que obtuvieron en el curso académico 2006-2007⁴. Respecto al primer indicador utilizado, esto es, el porcentaje de preinscritos en primera opción en relación a la oferta total de plazas, había cinco universidades destacadas en el curso 2006-2007, con valores del 140% o superior: en orden descendente, éstas fueron, la de Las Palmas de Gran Canaria, la Pública de Navarra, la de Salamanca, la Complutense de Madrid y la Pompeu Fabra. Respecto al *ranking* que se obtenía dos cursos antes, en el 2004-2005, el último precedente con datos disponibles y que ya se mostró en el *Informe CYD 2007*, destacó la ganancia de posiciones de la Complutense (de 27 puestos, pasando del 31 en 2004-2005 al 4 en 2006-2007). También, aunque en menor medida, destacan las ganancias relativas en este *ranking* de las universidades Rovira i Virgili, Autónoma de Madrid, Politècnica de Catalunya y la de Barcelona (de 10 o

más posiciones). En cuanto al porcentaje de estudiantes que se matricularon en su primera opción sobre el total de estudiantes de nuevo ingreso, el segundo de los indicadores utilizados en este apartado, fueron las universidades de Salamanca, Oviedo, La Rioja, les Illes Balears y la Politècnica de Cartagena, en orden ascendente, las únicas que superaron el valor del 95% en el curso 2006-2007. La de Salamanca ha ganado 12 posiciones en este *ranking* respecto al curso 2004-2005. Otras universidades con ganancias similares o mayores han sido las de València y Alacant (17 puestos la primera: pasando de la posición 43 a la 26 en dos cursos; y 21 puestos la segunda, del 40 al 19).

Por lo que respecta a la nota media son las politécnicas de Catalunya, València y Madrid⁵, la Pompeu Fabra y la Autònoma de Barcelona las que ocupan las primeras cinco posiciones del *ranking*. Respecto al curso 2004-2005, destaca la ganancia relativa de posiciones en el *ranking* de las universidades de Alcalá de Henares, La Rioja, Oviedo y Cádiz (de 10 o más puestos). Finalmente, por lo que atañe al porcentaje de alumnos de nuevo ingreso con residencia familiar en España pero fuera de la provincia (o comunidad autónoma) de origen de la universidad, en las cuatro primeras posiciones del *ranking* se destacan, en

3.O de la comunidad autónoma de origen, en su caso. Se podría haber considerado también a aquellos que tienen su residencia familiar fuera de España, pero éstos son minoría en primer y segundo ciclo. Para entrar en más detalle sobre éste y otros indicadores utilizados en este capítulo se pueden consultar las notas de los

cuadros con los *rankings* confeccionados para este capítulo.

4.También se ha incluido en el análisis, y para todos los diferentes indicadores considerados, a las universidades cuyo dato más reciente era el del curso 2004-2005, las cuales se han destacado en cursiva, mientras que aquellas de

las que no se disponían de datos o éstos eran del 2002-2003 o anterior, no se han incluido en el análisis.

5.Esta, si consideramos los datos del curso 2004-2005, ya que para el 2006-2007 no hay información disponible al respecto.

Cuadro 1. *Ranking* de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la capacidad de atracción de nuevos estudiantes, curso 2006-2007

	Universidad	Preinscrip. ingreso 1ª opción (%)		Universidad	Nuevo ingreso 1ª opción (%)		Universidad	Nota media		Universidad	% de matriculados de nuevo ingreso con residencia fuera de la provincia
1	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	181,00	1	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	98,99	1	POMPEU FABRA	7,09	1	SALAMANCA	78,23
2	ÚBLICA DE NAVARRA	168,50	2	ILLES BALEARS	97,06	2	<i>POLITÉCNICA DE MADRID</i>	7,00	2	SANTIAGO DE COMPOSTELA	50,07
3	SALAMANCA	143,00	3	LA RIOJA	96,28	3	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	6,92	3	GRANADA	49,41
4	COMPLUTENSE DE MADRID	142,69	4	OVIEDO	95,69	4	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	6,90	4	LA RIOJA	49,35
5	POMPEU FABRA	140,00	5	SALAMANCA	95,13	5	AUTÒNOMA DE BARCELONA	6,89	5	SEVILLA	32,58
6	VALLADOLID	136,00	6	VIGO	91,53	6	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	6,76	6	DA CORUÑA	31,01
7	MURCIA	135,04	7	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	91,46	7	GRANADA	6,69	7	VALLADOLID	29,74
8	BARCELONA	127,67	8	LA LAGUNA	90,86	8	SANTIAGO DE COMPOSTELA	6,67	8	LEÓN	29,55
9	<i>SEVILLA</i>	<i>125,00</i>	9	SANTIAGO DE COMPOSTELA	90,81	9	PAÍS VASCO/EHU	6,66	9	VIGO	29,16
10	POLITÉCNICA DE MADRID	123,60	10	BURGOS	89,46	10	OVIEDO	6,61	10	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	28,94
11	ZARAGOZA	123,00	11	MURCIA	87,91	11	<i>SEVILLA</i>	<i>6,60</i>	11	POLITÉCNICA DE MADRID	27,41
12	AUTÓNOMA DE MADRID	121,00	12	PÚBLICA DE NAVARRA	87,31	12	ALACANT	6,53	12	<i>LLEIDA</i>	<i>27,37</i>
13	SANTIAGO DE COMPOSTELA	119,69	13	ALMERÍA	87,17	13	A CORUÑA	6,52	13	JAUME I DE CASTELLÓ	26,68
14	ALACANT	114,67	14	CANTABRIA	86,88	14	CASTILLA-LA MANCHA	6,52	14	GIRONA	25,00
15	OVIEDO	109,07	15	HUELVA	86,30	15	<i>SALAMANCA</i>	<i>6,50</i>	15	HUELVA	24,96
16	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	108,00	16	ZARAGOZA	86,27	16	CARLOS III DE MADRID	6,50	16	JAÉN	22,63
17	GRANADA	107,00	17	CORUÑA	85,64	17	CANTABRIA	6,50	17	PABLO DE OLAVIDE	22,03
18	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	106,80	18	POMPEU FABRA	84,98	18	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	6,49	18	ROVIRA I VIRGILI	22,02
19	ROVIRA I VIRGILI	104,88	19	ALACANT	84,96	19	EXTREMADURA	6,48	19	BURGOS	21,95
20	LEÓN	101,56	20	BARCELONA	84,43	20	ALCALÁ DE HENARES	6,46	20	<i>MÁLAGA</i>	<i>20,82</i>
21	ILLES BALEARS	100,00	21	LEÓN	84,43	21	PÚBLICA DE NAVARRA	6,46	21	ALMERÍA	20,14
22	LA LAGUNA	96,79	22	JAÉN	84,27	22	ROVIRA I VIRGILI	6,44	22	BARCELONA	19,12
23	CÁDIZ	96,00	23	AUTÓNOMA DE BARCELONA	83,47	23	<i>COMPLUTENSE DE MADRID</i>	<i>6,40</i>	23	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	17,80
24	AUTÓNOMA DE BARCELONA	92,85	24	VALLADOLID	82,11	24	LA RIOJA	6,40	24	CÓRDOBA	17,00
25	CÓRDOBA	92,00	25	CASTILLA-LA MANCHA	81,89	25	GIRONA	6,38	25	CARLOS III DE MADRID	16,73
26	JAUME I DE CASTELLÓ	91,98	26	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	81,66	26	PABLO DE OLAVIDE	6,32	26	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	16,60
27	CARLOS III DE MADRID	91,55	27	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	81,29	27	VALLADOLID	6,30	27	AUTÒNOMA DE BARCELONA	16,19
28	GIRONA	91,00	28	MÁLAGA	81,00	28	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	6,25	28	POMPEU FABRA	15,77
29	<i>LLEIDA</i>	<i>88,00</i>	29	CÓRDOBA	79,47	29	MURCIA	6,21	29	MURCIA	15,13
30	<i>BURGOS</i>	<i>85,00</i>	30	AUTÓNOMA DE MADRID	78,36	30	<i>LLEIDA</i>	<i>6,20</i>	30	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	14,91
31	CASTILLA-LA MANCHA	84,24	31	SEVILLA	77,70	31	CÁDIZ	6,20	31	ZARAGOZA	14,59
32	ALCALÁ DE HENARES	84,00	32	POLITÉCNICA DE MADRID	77,66	32	JAÉN	5,95	32	CANTABRIA	13,89
33	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	80,61	33	GRANADA	77,11	33	ZARAGOZA	5,80	33	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	13,47
34	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	75,00	34	PABLO DE OLAVIDE	75,56	34	BURGOS	5,75	34	LA LAGUNA	12,18
35	PABLO DE OLAVIDE	67,00	35	GIRONA	75,13	35	ALMERÍA	5,71	35	CÁDIZ	12,14
36	ALMERÍA	67,00	36	CÁDIZ	74,42	36	AUTÓNOMA DE MADRID	5,70	36	COMPLUTENSE DE MADRID	12,01
37	CANTABRIA	60,30	37	COMPLUTENSE DE MADRID	73,24	37	<i>HUELVA</i>	<i>5,50</i>	37	ALACANT	11,47
38	JAÉN	59,54	38	EXTREMADURA	68,71	38	JAUME I DE CASTELLÓ	5,36	38	PÚBLICA DE NAVARRA	11,22
39	PAÍS VASCO/EHU	54,00	39	REY JUAN CARLOS	64,31	39	LA LAGUNA	5,31	39	AUTÓNOMA DE MADRID	10,61
40	LA RIOJA	53,00	40	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	64,21	40	LEÓN	5,28	40	<i>REY JUAN CARLOS</i>	<i>10,23</i>
41	EXTREMADURA	50,85	41	PAÍS VASCO/EHU	63,93	41	CÓRDOBA	5,24	41	ALCALÁ DE HENARES	10,05
42	<i>HUELVA</i>	<i>45,70</i>	42	JAUME I DE CASTELLÓ	62,74	n. d.	MÁLAGA	n. d.	42	LES ILLES BALEARS	8,98
43	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	42,89	43	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	60,97	n. d.	LES ILLES BALEARS	n. d.	43	PAÍS VASCO/EHU	8,54
n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	44	ALCALÁ DE HENARES	56,71	n. d.	BARCELONA	n. d.	44	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	7,68
n. d.	VIGO	n. d.	45	ROVIRA I VIRGILI	55,63	n. d.	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	n. d.	45	OVIEDO	7,42
n. d.	MÁLAGA	n. d.	46	CARLOS III DE MADRID	54,51	n. d.	VIGO	n. d.	46	CASTILLA-LA MANCHA	7,21
n. d.	A CORUÑA	n. d.	n. d.	LLEIDA	n. d.	n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	47	EXTREMADURA	6,23

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n. d.: Dato no disponible. Los preinscritos en primera opción son los estudiantes que formalizaron la preinscripción en su primera opción sobre el total de plazas ofertadas en titulaciones oficiales. Los matriculados en primera opción fueron los estudiantes que formalizaron la matrícula en su primera opción sobre el total de estudiantes matriculados en titulaciones oficiales. La nota media se calcula como

la suma de la nota media de acceso de cada titulación multiplicada por el número de estudiantes matriculados en la respectiva titulación y dividida por el total de estudiantes de nuevo ingreso en todas las titulaciones oficiales. En cuanto a la procedencia geográfica, en el caso de las universidades de Zaragoza, Extremadura, Castilla-La Mancha y el País Vasco/EHU el dato se refiere al porcentaje de matriculados fuera de su comunidad autónoma, ya que

no se tenía información sobre provincias, al tratarse de las únicas universidades dentro de su región respectiva. También se ha de tener en cuenta que algunas universidades pueden tener campus en provincias diferentes a la de su origen, lo que podría condicionar levemente los resultados a los que se llega, por ejemplo la Universidad de Alcalá de Henares, en Guadalajara.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

Cuadro 2. *Ranking* de universidades públicas presenciales en el indicador compuesto que aproxima la capacidad de atracción de nuevos estudiantes, curso 2006-2007

1	SALAMANCA	23	LLEIDA*
2	SANTIAGO DE COMPOSTELA	24	POLITÈCNICA DE VALÈNCIA
3	A CORUÑA*	25	COMPLUTENSE DE MADRID
4	POLITÈCNICA DE CATALUNYA	26	CANTABRIA
5	POMPEU FABRA	27	GIRONA
6	POLITÈCNICA DE MADRID	28	LA LAGUNA
7	SEVILLA	29	ROVIRA I VIRGILI
8	GRANADA	30	ALMERÍA
9	VALLADOLID	31	JAÉN
10	BARCELONA*	32	HUELVA
11	LA RIOJA	33	PABLO DE OLAVIDE
12	PÚBLICA DE NAVARRA	34	CARLOS III DE MADRID
13	OVIEDO	35	CASTILLA-LA MANCHA
14	MURCIA	36	LAS PALMAS DE G. C.
15	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	37	AUTÓNOMA DE MADRID
16	AUTÓNOMA DE BARCELONA	38	VALÈNCIA (ESTUDI GENER.)*
17	ALACANT	39	CÓRDOBA
18	POLITÈCNICA DE CARTAGENA	40	JAUME I DE CASTELLÓ
19	ILLES BALEARS*	41	CÁDIZ
20	LEÓN	42	DEL PAÍS VASCO/EHU
21	ZARAGOZA	43	ALCALÁ DE HENARES
22	BURGOS	44	EXTREMADURA

Nota: Los asteriscos indican que la universidad en cuestión no dispone de datos de algunos indicadores y, por tanto, éstos no han sido tenidos en cuenta en el cálculo del indicador compuesto para dicha universidad. Cada asterisco hace referencia a un indicador perdido. Las universidades que no cuentan con el 50% o más de los indicadores utilizados no se han incluido en este *ranking*. En este caso, las universidades de Vigo y de Málaga y la Rey Juan Carlos. Las universidades en cursiva se refieren a aquellas en las que algún indicador utilizado correspondía al curso 2004-2005.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

el curso 2006-2007, las universidades de Salamanca, Santiago de Compostela, Granada y La Rioja, donde prácticamente el 50% o más de su alumnado de nuevo ingreso procedía de fuera de su ámbito geográfico inmediato. Si realizáramos este *ranking* para el curso 2004-2005, se observaría que las universidades que más posiciones relativas han avanzado son las de Cantabria y la Politècnica de Catalunya (en torno a 10 puestos cada una).

La Universidad de Salamanca, las gallegas de Santiago de Compostela y A Coruña, la Universitat Politècnica de Catalunya y la Pompeu Fabra son las universidades que ocupan los primeros puestos del *ranking* en el indicador compuesto que aproxima la capacidad de atracción de nuevos alumnos.

Si se considera el global de los cuatro indicadores, y a continuación se realiza un índice compuesto⁶ y se ordenan las universidades en función del valor obtenido en éste, observamos que las que más destacaron, en el curso 2006-2007, en el vector sobre la capacidad de atracción de los nuevos estudiantes fueron la Universidad de Salamanca, las gallegas de Santiago de Compostela y A Coruña (esta última considerando el índice compuesto de tres indicadores y no de cuatro, como el resto) y las catalanas Universitat Politècnica de Catalunya y Universitat

Pompeu Fabra. En este sentido, en el cuadro 2 se muestra la posición de las diferentes universidades públicas presenciales españolas según este indicador compuesto para el curso 2006-2007. Si se calculara el mismo índice con los datos del curso 2004-2005, se observaría que las ganancias relativas más elevadas se producen para las universidades de Vigo, La Rioja, Lleida, Rovira i Virgili, Barcelona y Alacant. Todas ellas mejoran en 10 puestos o más su posición relativa. En sentido contrario, la Universidad Pública de Navarra, la de Oviedo, la de Zaragoza o la de les Illes Balears, que mostraban un buen comportamiento en ese curso 2004-2005, han caído más de 10 puestos en su posición relativa en el índice compuesto que aproxima la capacidad de atracción de los nuevos estudiantes. Las universidades que copaban los primeros cinco puestos del *ranking* en aquel curso eran las gallegas de A Coruña y Santiago de Compostela, que volvieron a repetir en el curso 2006-2007, y las universidades de les Illes Balears, Oviedo y la Pública de Navarra, que cayeron de las primeras posiciones del *ranking* en 2006-2007. La Universidad de Salamanca y la Politècnica de Catalunya, entonces, ocupaban las posiciones sexta y séptima del *ranking* del indicador compuesto, y la Pompeu Fabra, la décima; las tres han escalado posiciones relativas en el *ranking* del indicador compuesto que aproxima la capacidad de atracción de nuevos estudiantes hasta situarse actualmente entre las cinco primeras.

6. Se ha procedido a sumar la posición de cada universidad en cada uno de los *rankings* de los indicadores que aproximan este vector y se ha

dividido por el número de indicadores, para ver la “posición promedio” de la universidad en el vector. Las universidades han sido,

posteriormente, ordenadas según este índice compuesto. Cada indicador utilizado pondera en la misma proporción.

6.2 *Calidad docente*

El concepto de calidad docente, que se refiere al primer y segundo ciclo universitario, se ha aproximado en este *Informe CYD 2008* a través de un total de ocho indicadores. Un primer bloque seleccionado es el referido a dos indicadores que habitualmente se utilizan para medir la eficacia académica, y son, por un lado, la tasa de abandono, que se define como el porcentaje de estudiantes que debiendo finalizar la titulación en un determinado curso académico no se matricularon en ese curso ni lo hicieron en el curso anterior (cuanto menor sea el valor, mejor posicionada estará la universidad en el *ranking* correspondiente) y, por el otro lado, la tasa de rendimiento, que es el porcentaje de créditos aprobados por los alumnos de primer y segundo ciclo sobre el total de créditos de los que se matricularon en el curso de referencia. En este primer bloque y, en relación al informe del año anterior, se deja de considerar la tasa de graduación, que no se contempla en los datos actualizados para el curso 2006-2007 que ofrece la CRUE (2008).

El resto de indicadores vuelven a ser los mismos que los contemplados en el *Informe CYD 2007*. Así, se incluye un

segundo bloque referido a los recursos docentes, considerando, por un lado, la ratio entre los estudiantes (de primer y segundo ciclo en centros propios) y el personal docente investigador (equivalente a tiempo completo), en el bien entendido que cuanto menos alumnos haya por profesor, mejor calidad docente habrá; así como el indicador relativo a gasto corriente por estudiante matriculado. Por otro lado, se tienen en cuenta los recursos físicos, esto es la ratio de alumnos de primer y segundo ciclo por puestos de uso simultáneo al día disponibles en aulas de enseñanza (2 turnos), aulas de informática (3 turnos) y bibliotecas (4 turnos): aquí también se supone que cuantos menos alumnos por puesto, mejor calidad de la docencia habrá. Finalmente también se considera el grado de apertura al exterior, entendido como el porcentaje de matriculados que tienen su residencia familiar en España pero fuera de la provincia de origen (o comunidad autónoma, en su caso) de la universidad donde cursan estudios.

Las universidades que mostraron en el curso 2006-2007 una mejor tasa de rendimiento (créditos superados

respecto a los matriculados) fueron la Pompeu Fabra, la Autònoma de Barcelona, la Pública de Navarra y la Carlos III de Madrid. Y la mayor ganancia relativa de posiciones en el *ranking* se dio en la Autónoma de Madrid.

En cada uno de estos ocho indicadores comentados, el cuadro 3 muestra el *ranking* de las universidades públicas presenciales españolas según los valores que obtuvieron en el curso académico 2006-2007. En el caso de la tasa de abandono, los valores oscilan entre el 6,6% de la Politècnica de València y el 33,1% de la Politècnica de Catalunya. Además de en la Politècnica de València, también se observa una tasa de abandono inferior al 10% en las universidades de Almería, Sevilla, Murcia y Cantabria⁷. Respecto a los datos de hace dos cursos, se destaca la ganancia relativa de posiciones (de más de 20 puestos) de las siguientes universidades andaluzas: Almería, Sevilla y Córdoba (esta última pasó del puesto 28 al 7 en el curso 2006-2007). Por su parte, la tasa de rendimiento se sitúa por encima del 80% sólo en la Universitat Pompeu Fabra y por encima

⁷. En estos dos últimos casos, con datos del 2004-2005.

del 70% sólo en la Autònoma de Barcelona. Entre el 69% y el 70% se mueven la Pública de Navarra, la Carlos III de Madrid y la Universitat de Lleida, que son las otras universidades que copan las primeras cinco posiciones de este *ranking* en el curso 2006-2007. Las universidades que más han mejorado en este indicador desde el curso 2004-2005 han sido la Autònoma de Madrid, la cual ha pasado desde la última posición del *ranking* de entonces a la novena en 2006-2007, y la de Huelva, que ganó 20 posiciones entre uno y otro curso.

En el indicador de gasto corriente por estudiante matriculado en primer y segundo ciclo, un curso más, vuelve a destacar como líder la Universidad Pública de Navarra (más de 8.000 euros). La siguen (con entre 7.000 y 8.000 euros) las universidades politécnicas de Catalunya y Madrid, la Universitat de Lleida y la Pompeu Fabra. Respecto al curso anterior, los mayores avances en este *ranking* se han dado en las universidades Rovira i Virgili, la de León y la de Castilla-La Mancha.

En el caso del indicador del número de estudiantes por personal docente e investigador (PDI) los valores oscilan entre los menos de 10 en el caso de la Universitat de Lleida y los más de 17 de la de Málaga. Además de la universidad catalana mencionada anteriormente, también destacaron en el curso 2006-2007 los registros de las universidades de Zaragoza, Pompeu Fabra, País Vasco y la Pública de Navarra (con un valor de entre 10 y 11 matriculados por PDI). La universidad del País Vasco ha sido una de las que más ha mejorado en este *ranking*, respecto al presentado en el *Informe CYD 2007*, referido al curso 2004-2005 (mejora relativa de siete posiciones). Las otras que más han avanzado relativamente han sido las de León, Alacant, Jaume I y Castilla-La Mancha, aunque todas ellas aún siguen ocupando posiciones muy bajas en este *ranking*. Por lo que respecta al gasto corriente por estudiante matriculado en primer y segundo ciclo, la Universidad Pública de Navarra vuelve a ocupar, un curso más, el primer puesto del *ranking*, seguida, en este caso, por la Politècnica de Catalunya (que gana un puesto respecto al *ranking* presentado en el *Informe CYD 2007*), la de Lleida (que gana 8), la Pompeu Fabra (que pierde

dos) y la Politècnica de Madrid (que avanza cuatro). Junto a la Universitat de Lleida, destacan también otras universidades por su significativo avance en este *ranking* desde la posición que ocupaban en el curso 2004-2005 a la que obtienen en el 2006-2007; éstas son la Rovira i Virgili, la de León y la de Castilla-La Mancha (ganan 10 posiciones cada una).

Por lo que respecta a los recursos físicos docentes, en el caso de considerar la ratio entre el número de alumnos de primer y segundo ciclo y los puestos de uso simultáneo al día disponibles en aulas de enseñanza, las cuatro primeras universidades del *ranking* para el curso 2006-2007 son la de Zaragoza, la Rovira i Virgili, la de Cantabria y la de Salamanca. Si se tiene en cuenta la ratio de alumnos por puesto disponible en aulas de informática, vuelve a destacar la Universitat Rovira i Virgili, acompañada en este caso, en los primeros lugares del *ranking*, por las universidades de Castilla-La Mancha, la Carlos III de Madrid y la de Burgos. Finalmente se debe destacar las universidades de Lleida, Santiago de Compostela, León y Córdoba, si se tiene en cuenta la ratio entre alumnos y puestos de uso

simultáneo en bibliotecas. Respecto a los resultados mostrados en el *Informe CYD 2007* acerca de los datos del curso 2004-2005, se observan unos avances relativos en el *ranking* de una magnitud considerable en los casos de las universidades Pompeu Fabra y Politècnica de Cartagena, por lo que respecta al indicador relativo a la disponibilidad de puestos en aulas de enseñanza (avance en torno a 10 posiciones en el *ranking*); de la Universidad de Almería, en la disponibilidad de puestos en aulas de informática (ganancia de 21 posiciones en el *ranking*), y de las universidades Jaume I, Politècnica de Cartagena, Vigo y Miguel Hernández d'Elx, en el caso de la ratio entre alumnos y puestos disponibles simultáneamente en bibliotecas (también ganancia relativa superior a 10 posiciones en este *ranking*).

Finalmente, en cuanto al grado de apertura exterior, esto es, el porcentaje de matriculados que provienen de España pero que tienen el domicilio familiar fuera de la provincia o comunidad autónoma de origen de la universidad, en el curso 2006-2007 coparon las cuatro primeras posiciones, en orden ascendente, las universidades

Cuadro 3. <i>Ranking</i> de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la calidad docente, curso 2006-2007											
	Universidad	Tasa de abandono		Universidad	Tasa de rendimiento		Universidad	Estud. / PDI (ETC)		Universidad	Gasto corriente / estud. (€)
1	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	6,66	1	POMPEU FABRA	81,70	1	LLEIDA	9,87	1	PÚBLICA DE NAVARRA	8.205,86
2	MURCIA	6,70	2	AUTÒNOMA DE BARCELONA	70,38	2	ZARAGOZA	10,08	2	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	7.769,60
3	ALMERÍA	8,00	3	PÚBLICA DE NAVARRA	69,36	3	POMPEU FABRA	10,37	3	LLEIDA	7.514,01
4	CANTABRIA	9,00	4	CARLOS III DE MADRID	69,36	4	DEL PAÍS VASCO/EHU	10,58	4	POMPEU FABRA	7.353,12
5	SEVILLA	9,88	5	LLEIDA	69,02	5	PÚBLICA DE NAVARRA	10,59	5	POLITÉCNICA DE MADRID	7.003,77
6	LEÓN	11,00	6	GIRONA	68,85	6	CANTABRIA	11,38	6	AUTÓNOMA DE BARCELONA	6.941,28
7	CÓRDOBA	13,00	7	ROVIRA I VIRGILI	68,21	7	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	11,56	7	CANTABRIA	6.819,28
8	D'ALACANT	14,75	8	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	67,70	8	GIRONA	11,77	8	ZARAGOZA	6.706,82
9	CASTILLA-LA MANCHA	14,90	9	AUTÓNOMA DE MADRID	66,98	9	VALLADOLID	11,85	9	DEL PAÍS VASCO/EHU	6.701,38
10	LA RIOJA	15,74	10	BARCELONA	66,71	10	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	11,97	10	ALCALÁ DE HENARES	6.665,53
11	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	17,71	11	PABLO DE OLAVIDE	65,95	11	POLITÉCNICA DE MADRID	12,00	11	COMPLUTENSE DE MADRID	6.571,60
12	ZARAGOZA	17,80	12	CASTILLA-LA MANCHA	65,36	12	AUTÓNOMA DE MADRID	12,13	12	CÓRDOBA	6.271,40
13	ILLES BALEARS	18,65	13	HUELVA	65,36	13	CARLOS III DE MADRID	12,19	13	CARLOS III DE MADRID	6.178,96
14	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	19,00	14	SALAMANCA	65,14	14	AUTÓNOMA DE BARCELONA	12,28	14	AUTÓNOMA DE MADRID	6.172,70
15	PABLO DE OLAVIDE	20,00	15	DEL PAÍS VASCO/EHU	64,98	15	ALCALÁ DE HENARES	12,34	15	BARCELONA	6.107,66
16	BURGOS	20,00	16	ZARAGOZA	64,70	16	BURGOS	12,35	16	ROVIRA I VIRGILI	6.082,44
17	JAUME I DE CASTELLÓ	20,89	17	COMPLUTENSE DE MADRID	64,03	17	SALAMANCA	12,69	17	GIRONA	6.045,35
18	GIRONA	21,45	18	SANTIAGO DE COMPOSTELA	63,34	18	CÁDIZ	12,71	18	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	5.932,68
19	CARLOS III DE MADRID	21,90	19	LEÓN	63,22	19	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	12,95	19	SALAMANCA	5.797,89
20	AUTÓNOMA DE MADRID	23,10	20	CANTABRIA	62,87	20	COMPLUTENSE DE MADRID	12,97	20	JAUME I DE CASTELLÓ	5.785,94
21	CÁDIZ	23,52	21	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	62,69	21	ILLES BALEARS	13,05	21	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	5.771,85
22	VIGO	23,61	22	VALLADOLID	62,66	22	HUELVA	13,07	22	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	5.725,26
23	EXTREMADURA	24,92	23	CÁDIZ	61,72	23	BARCELONA	13,18	23	CASTILLA-LA MANCHA	5.671,75
24	HUELVA	25,69	24	CÓRDOBA	60,77	24	LEÓN	13,19	24	LA LAGUNA	5.637,28
25	SALAMANCA	25,72	25	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	60,12	25	LA LAGUNA	13,32	25	SANTIAGO DE COMPOSTELA	5.598,65
26	OVIEDO	25,79	26	OVIEDO	59,90	26	OVIEDO	13,47	26	LEÓN	5.557,82
27	PAÍS VASCO/EHU	26,00	27	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	59,70	27	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	13,51	27	CÁDIZ	5.540,77
28	LLEIDA	26,00	28	ALCALÁ DE HENARES	59,67	28	JAUME I DE CASTELLÓ	13,69	28	OVIEDO	5.518,65
29	VALLADOLID	26,80	29	ILLES BALEARS	59,65	29	CÓRDOBA	13,93	29	HUELVA	5.426,63
30	COMPLUTENSE DE MADRID	26,90	30	LA RIOJA	59,55	30	EXTREMADURA	13,98	30	VALLADOLID	5.388,49
31	PÚBLICA DE NAVARRA	27,00	31	GRANADA	59,43	31	SANTIAGO DE COMPOSTELA	14,10	31	LA RIOJA	5.377,76
32	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	27,30	32	JAÉN	59,33	32	ALACANT	14,27	32	BURGOS	5.318,29
33	BARCELONA	27,32	33	SEVILLA	58,48	33	MURCIA	14,33	33	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	5.184,54
34	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	27,39	34	REY JUAN CARLOS	58,34	34	ALMERÍA	14,43	34	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	5.130,57
35	SANTIAGO DE COMPOSTELA	27,39	35	ALMERÍA	57,51	35	PABLO DE OLAVIDE	14,61	35	ALMERÍA	5.126,80
36	A CORUÑA	27,90	36	VIGO	57,19	36	CASTILLA-LA MANCHA	14,62	36	PABLO DE OLAVIDE	4.875,18
37	POMPEU FABRA	28,00	37	BURGOS	57,17	37	SEVILLA	14,70	37	SEVILLA	4.866,42
38	JAÉN	28,26	38	JAUME I DE CASTELLÓ	56,76	38	ROVIRA I VIRGILI	14,72	38	ALACANT	4.865,74
39	LA LAGUNA	28,47	39	LA LAGUNA	55,42	39	DE VIGO	14,75	39	ILLES BALEARS	4.800,39
40	ROVIRA I VIRGILI	29,19	40	ALACANT	54,88	40	LA RIOJA	14,93	40	MURCIA	4.774,68
41	ALCALÁ DE HENARES	31,00	41	MURCIA	54,66	41	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	15,00	41	VIGO	4.665,08
42	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	33,13	42	A CORUÑA	54,52	42	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	15,05	42	MÁLAGA	4.571,82
n. d.	GRANADA	n. d.	43	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	54,10	43	JAÉN	15,51	43	GRANADA	4.558,41
n. d.	MÁLAGA	n. d.	44	EXTREMADURA	53,60	44	A CORUÑA	15,87	44	JAÉN	4.435,70
n. d.	AUTÓNOMA DE BARCELONA	n. d.	45	POLITÉCNICA DE MADRID	52,03	45	REY JUAN CARLOS	16,04	45	REY JUAN CARLOS	4.336,34
n. d.	POLITÉCNICA DE MADRID	n. d.	46	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	51,25	46	GRANADA	16,47	46	EXTREMADURA	4.302,36
n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	n. d.	MÁLAGA	n. d.	47	MÁLAGA	17,30	47	A CORUÑA	4.234,57

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n. d.: Dato no disponible. La tasa de abandono es el porcentaje de estudiantes que no se matricularon en los dos últimos cursos de unos estudios (valor agregado) respecto al total de estudiantes que se matricularon en los cursos académicos de inicio de esos estudios. La tasa de rendimiento es el porcentaje de créditos aprobados respecto al total de créditos

matriculados (se excluyen los créditos adaptados, convalidados, reconocidos, etc.). La ratio entre estudiantes y PDI se refiere al número de estudiantes de primer y segundo ciclo en centros propios por profesor (personal docente e investigador, equivalente a tiempo completo). El gasto corriente se refiere a la suma de los capítulos 1, 2, 3 y 4 (capítulo 1: gastos de personal; capítulo 2: gastos en bienes y servicios;

capítulo 3: gastos financieros; capítulo 4: gastos en transferencias corrientes) y se relativiza por el número de estudiantes matriculados de primer y segundo ciclo en centros propios.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

Cuadro 3. *Ranking* de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la calidad docente, curso 2006-2007 (continuación)

	Universidad	Aulas de enseñanza		Universidad	Aulas de informática		Universidad	Biblio-tecas		Universidad	% de matriculados en 1º y 2º ciclo con residencia fuera de su provincia
1	ZARAGOZA	0,30	1	ROVIRA I VIRGILI	1,72	1	LLEIDA	3,39	1	SALAMANCA	69,89
2	ROVIRA I VIRGILI	0,34	2	CASTILLA-LA MANCHA	2,31	2	SANTIAGO DE COMPOSTELA	4,05	2	SANTIAGO DE COMPOSTELA	44,51
3	CANTABRIA	0,36	3	CARLOS III DE MADRID	2,80	3	LEÓN	4,27	3	GRANADA	44,46
4	SALAMANCA	0,37	4	BURGOS	2,97	4	CÓRDOBA	4,33	4	VIGO	41,57
5	CÓRDOBA	0,40	5	CANTABRIA	3,20	5	POMPEU FABRA	4,57	5	LA RIOJA	38,68
6	CÁDIZ	0,41	6	POMPEU FABRA	3,25	6	PÚBLICA DE NAVARRA	4,75	6	LLEIDA	32,20
7	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	0,42	7	JAUME I DE CASTELLÓ	3,64	7	BURGOS	4,77	7	SEVILLA	30,32
8	ALCALÁ DE HENARES	0,42	8	HUELVA	3,65	8	CANTABRIA	4,79	8	A CORUÑA	29,14
9	LA LAGUNA	0,43	9	ZARAGOZA	3,72	9	SALAMANCA	4,81	9	VALLADOLID	27,67
10	POMPEU FABRA	0,43	10	ILLES BALEARS	4,01	10	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	5,12	10	BURGOS	26,64
11	COMPLUTENSE DE MADRID	0,44	11	LLEIDA	4,07	11	OVIEDO	5,21	11	LEÓN	26,61
12	OVIEDO	0,45	12	CÁDIZ	4,26	12	VALLADOLID	5,36	12	JAUME I DE CASTELLÓ	25,03
13	AUTÓNOMA DE MADRID	0,45	13	ALMERÍA	4,46	13	VIGO	5,78	13	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	23,90
14	MURCIA	0,45	14	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	4,56	14	MURCIA	5,82	14	GIRONA	23,28
15	HUELVA	0,46	15	SEVILLA	4,61	15	ZARAGOZA	5,86	15	POLITÉCNICA DE MADRID	21,67
16	LLEIDA	0,46	16	AUTÒNOMA DE BARCELONA	4,63	16	JAUME I DE CASTELLÓ	5,86	16	MÁLAGA	21,60
17	CASTILLA-LA MANCHA	0,47	17	SANTIAGO DE COMPOSTELA	4,69	17	CÁDIZ	5,94	17	HUELVA	21,22
18	ILLES BALEARS	0,48	18	LA RIOJA	4,74	18	ALCALÁ DE HENARES	5,96	18	POMPEU FABRA	20,03
19	GIRONA	0,50	19	ALACANT	4,86	19	AUTÓNOMA DE MADRID	5,97	19	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	19,43
20	SEVILLA	0,51	20	GIRONA	4,88	20	ROVIRA I VIRGILI	6,08	20	JAÉN	18,86
21	LA RIOJA	0,52	21	OVIEDO	5,53	21	CASTILLA-LA MANCHA	6,09	21	PABLO DE OLAVIDE	18,32
22	EXTREMADURA	0,52	22	SALAMANCA	5,66	22	ALMERÍA	6,13	22	ROVIRA I VIRGILI	18,31
23	CARLOS III DE MADRID	0,52	23	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	5,97	23	JAÉN	6,14	23	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	18,06
24	ALMERÍA	0,52	24	PABLO DE OLAVIDE	6,53	24	REY JUAN CARLOS	6,34	24	BARCELONA	17,57
25	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	0,53	25	EXTREMADURA	6,61	25	LA LAGUNA	6,45	25	CARLOS III DE MADRID	16,84
26	AUTÓNOMA DE BARCELONA	0,53	26	COMPLUTENSE DE MADRID	7,15	26	A CORUÑA	6,54	26	CÓRDOBA	16,55
27	JAÉN	0,55	27	JAÉN	7,21	27	AUTÒNOMA DE BARCELONA	6,57	27	ALMERÍA	16,32
28	LEÓN	0,55	28	BARCELONA	7,77	28	EXTREMADURA	6,69	28	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	14,42
29	PABLO DE OLAVIDE	0,56	29	AUTÓNOMA DE MADRID	8,08	29	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	7,01	29	MURCIA	13,36
30	GRANADA	0,56	30	LEÓN	8,15	30	COMPLUTENSE DE MADRID	7,15	30	COMPLUTENSE DE MADRID	13,04
31	JAUME I DE CASTELLÓ	0,58	31	MURCIA	8,36	31	GIRONA	7,63	31	ZARAGOZA	12,77
n. d.	MÁLAGA	n. d.	32	CÓRDOBA	8,82	32	ALACANT	7,68	32	LA LAGUNA	12,31
n. d.	BURGOS	n. d.	33	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	8,90	33	HUELVA	7,80	33	AUTÒNOMA DE BARCELONA	12,09
n. d.	VALLADOLID	n. d.	34	GRANADA	11,51	34	BARCELONA	7,90	34	CÁDIZ	11,78
n. d.	BARCELONA	n. d.	35	ALCALÁ DE HENARES	15,07	35	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	8,53	35	CANTABRIA	11,11
n. d.	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	n. d.	n. d.	MÁLAGA	n. d.	36	POLITÉCNICA DE MADRID	8,88	36	ALACANT	10,99
n. d.	ALACANT	n. d.	n. d.	LA LAGUNA	n. d.	37	SEVILLA	9,59	37	PAÍS VASCO/EHU	10,32
n. d.	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	n. d.	n. d.	VALLADOLID	n. d.	38	UPAÍS VASCO/EHU	9,68	38	AUTÓNOMA DE MADRID	10,31
n. d.	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	n. d.	n. d.	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	n. d.	39	CARLOS III DE MADRID	10,32	39	PÚBLICA DE NAVARRA	9,71
n. d.	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	n. d.	n. d.	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	n. d.	40	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	10,44	40	REY JUAN CARLOS	8,90
n. d.	A CORUÑA	n. d.	n. d.	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	n. d.	41	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	10,58	41	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	8,16
n. d.	SANTIAGO DE COMPOSTELA	n. d.	n. d.	A CORUÑA	n. d.	42	GRANADA	10,58	42	ALCALÁ DE HENARES	8,00
n. d.	VIGO	n. d.	n. d.	VIGO	n. d.	43	MÁLAGA	10,60	43	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	7,69
n. d.	POLITÉCNICA DE MADRID	n. d.	n. d.	POLITÉCNICA DE MADRID	n. d.	44	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	11,26	44	OVIEDO	6,14
n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	45	LA RIOJA	11,60	45	CASTILLA-LA MANCHA	6,02
n. d.	PÚBLICA DE NAVARRA	n. d.	n. d.	PÚBLICA DE NAVARRA	n. d.	46	PABLO DE OLAVIDE	12,37	46	EXTREMADURA	4,02
n. d.	PAÍS VASCO/EHU	n. d.	n. d.	PAÍS VASCO/EHU	n. d.	47	ILLES BALEARS	12,56	47	ILLES BALEARS	1,46

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n.d.: Dato no disponible. El indicador de recursos físicos se refiere al número de estudiantes matriculados sobre el número de puestos de uso simultáneo disponibles al día, considerando los siguientes turnos de utilización diaria: aulas de enseñanza (2 turnos); aulas de informática (3 turnos) y bibliotecas (4 turnos). En cuanto a la procedencia

geográfica, en el caso de las universidades de Zaragoza, Extremadura, Castilla-La Mancha y el País Vasco/EHU, el dato se refiere al porcentaje de matriculados fuera de su comunidad autónoma, ya que no se tenía información sobre provincias, al tratarse de las únicas universidades dentro de su región respectiva. También se ha de tener en cuenta que algunas universidades pueden tener campus en

provincias diferentes a la de a su origen, lo que podría condicionar levemente los resultados a los que se llega, por ejemplo la Universidad de Alcalá de Henares, en Guadalajara.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

Cuadro 4. Ranking de universidades públicas presenciales en el indicador compuesto que aproxima la calidad docente, curso 2006-2007

1	LLEIDA	24	PAÍS VASCO/EHU**
2	POMPEU FABRA	25	COMPLUTENSE DE MADRID
3	CANTABRIA	26	POLITÉCNICA DE MADRID***
4	ZARAGOZA	27	BARCELONA*
5	SALAMANCA	28	SEVILLA
6	U. PÚBLICA DE NAVARRA**	29	ALMERÍA
7	GIRONA	30	OVIEDO
8	CARLOS III DE MADRID	31	ALCALÁ DE HENARES
9	CÓRDOBA	32	LA RIOJA
10	BURGOS*	33	POLITÉCNICA DE CARTAGENA
11	AUTÒNOMA DE BARCELONA*	34	MURCIA
12	ROVIRA I VIRGILI	35	VIGO**
13	LEÓN	36	PABLO DE OLAVIDE
14	VALLADOLID**	37	LA LAGUNA*
15	SANTIAGO DE COMPOSTELA*	38	ILLES BALEARS
16	POLITÉCNICA DE CATALUNYA**	39	ALACANT*
17	AUTÓNOMA DE MADRID	40	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)*
18	CÁDIZ	41	JAÉN
19	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX**	42	GRANADA*
20	POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**	43	EXTREMADURA
21	HUELVA	44	DA CORUÑA**
22	CASTILLA-LA MANCHA	45	LAS PALMAS DE G. CANARIA
23	JAUME I DE CASTELLÓ	46	REY JUAN CARLOS***

Nota: Los asteriscos indican que la universidad en cuestión no dispone de datos de algunos indicadores y, por tanto, éstos no han sido tenidos en cuenta en el cálculo del indicador compuesto para dicha universidad. Cada asterisco hace referencia a un indicador perdido. Las universidades que no cuentan con el 50% o más de los indicadores utilizados no se han incluido en este ranking. En este caso, sólo la U. de Málaga. Las universidades en cursiva se refieren a aquellas en las que algún indicador utilizado correspondía al curso 2004-2005.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

de Vigo, Granada, Santiago de Compostela y Salamanca⁸. En cada una de ellas, más del 40% de sus matriculados en primer y segundo ciclo procedían de otra provincia diferente a la de origen de la universidad. Respecto a los datos presentados en este mismo ranking en el Informe CYD 2007, con datos del curso 2004-2005, destaca la ganancia de posiciones relativas que han cosechado las universidades de Vigo, Cantabria y Pablo de Olavide.

Según el indicador compuesto que aproxima la calidad docente, las cinco universidades con mejores valores en el curso 2006-2007 fueron las de Lleida, Pompeu Fabra, Cantabria, Zaragoza y Salamanca.

A continuación se calcula un índice compuesto que aproxima la calidad docente a partir de los ocho indicadores que se han tratado en este apartado. Este cálculo se realiza de una manera similar a la que se ha mencionado anteriormente para el caso de la capacidad de atracción de los nuevos estudiantes, y se ha vuelto a dar el mismo peso a cada uno de los diferentes indicadores usados. Los resultados (cuadro 4) muestran que las universidades más destacadas en cuanto a calidad docente en el curso 2006-2007 fueron, por este orden, las de Lleida, Pompeu Fabra, Cantabria,

Zaragoza y Salamanca, que ocupan los primeros cinco puestos en el ranking . Por otro lado, respecto a los datos del curso 2004-2005, las universidades que más puestos han avanzado relativamente en este indicador compuesto son la Carlos III de Madrid, la Autònoma de Barcelona, la de León, la Jaume I de Castelló y la de Almería (más de 10 puestos cada una). En sentido contrario, la Pública de Navarra, la Rovira i Virgili, y la de Santiago, que mostraban buenas posiciones en el 2004-2005, han perdido puestos relativos en el índice compuesto que aproxima la calidad docente, igual que ha ocurrido con las universidades politécnicas, en general. En este sentido, entre las cinco primeras universidades en este ranking compuesto en el curso 2004-2005 estaban la Pompeu Fabra, la de Salamanca y la de Lleida (las tres repiten entre las cinco primeras también en 2006-2007), además de la Pública de Navarra y la Rovira y Virgili, que caen de las cinco primeras posiciones en 2006-2007. Las universidades de Cantabria y Zaragoza, que ahora están entre las cinco primeras del ranking compuesto que aproxima la calidad docente, tal y como se muestra en el cuadro 4, estaban, con datos del curso anterior del que se tiene información, esto es, del 2004-2005, en las posiciones sexta y octava, respectivamente.

8. Esta última con datos de 2004-2005, últimos disponibles

6.3 **Calidad en el doctorado**

Por lo que respecta a la calidad en el doctorado, ésta se ha intentado aproximar, igual que en el informe del año anterior, por dos indicadores. En primer lugar, se ha utilizado la variable relativa a la ratio, en porcentaje, entre los doctores titulados durante el quinquenio 2002-2006 y el número total de profesores doctores en la universidad en el curso 2006-2007⁹. Y en segundo lugar, se ha incluido el grado de apertura al exterior, entendido, en este caso, como el porcentaje de matriculados en el doctorado en cada universidad pública presencial española que tenían su residencia familiar fijada fuera de España.

En el cuadro 5 se ofrece el *ranking* de las universidades públicas presenciales españolas en cada uno de estos dos indicadores para el curso 2006-2007. Por lo que atañe al primero de ellos, se puede observar que las posiciones de cabeza en el *ranking* las ocupan, por orden ascendente, la universidad Pública de Navarra, la de Barcelona, Córdoba, València, la Autónoma de Madrid, la Autónoma de Barcelona y la Complutense¹⁰. Todas ellas obtienen un valor en el indicador de doctores titulados en el quinquenio respecto al total de doctores del 75% o superior. Las universidades Jaume I de Castelló y la de Alacant han sido las que más han mejorado su posición relativa en este *ranking* (han avanzado 10 posiciones cada una de ellas) en relación al que se observaba en el *Informe CYD 2007*.

En el segundo indicador contemplado en este epígrafe, respecto al porcentaje de estudiantes de doctorado con residencia familiar fuera del territorio español, los datos muestran en las cuatro primeras posiciones a las universidades Pompeu Fabra, Politècnica de Catalunya, la de Salamanca y la Pablo Olavide de Sevilla. Las universidades de Burgos y Cádiz, que han conseguido escalar más de 25 posiciones en relación a los datos del curso 2004-2005, son las que presentan un mejor avance en este *ranking* respecto a los resultados mostrados en el *Informe CYD 2007*.

Las universidades públicas presenciales que más destacaron en el apartado de la calidad del doctorado en el curso 2006-2007 fueron la Complutense de Madrid, la de Barcelona, la Politècnica de Catalunya, la de Salamanca y la Autónoma de Madrid.

Si a continuación, de manera análoga a lo que se ha realizado en los dos anteriores apartados, se calcula el índice compuesto de estos dos indicadores utilizados para aproximar la calidad en el doctorado, los resultados (cuadro 6) muestran que en el curso 2006-2007 los primeros lugares del *ranking* los ocupaban las universidades Complutense, de Barcelona y Politècnica de Catalunya (que, de hecho, estarían prácticamente

empatadas en la primera posición), seguidas de la de Salamanca y la Autónoma de Madrid.

Respecto al curso 2004-2005 continuaron en posiciones de liderazgo, esto es, entre las cinco primeras universidades del *ranking*, la Universitat de Barcelona, la Politècnica de Catalunya y la Universidad de Salamanca, y mejoraron la Complutense y la Autónoma de Madrid (con datos del curso 2004-2005 ocupaban las posiciones sexta y décima, respectivamente), mientras que, en sentido contrario, las universidades de Córdoba y la Rovira i Virgili, que estaban entre las cinco primeras en el curso 2004-2005, perdieron algunas posiciones en el *ranking*. En este sentido, las que más han avanzado en su posición relativa en el vector de calidad de doctorado, considerando conjuntamente los dos indicadores utilizados para aproximar este concepto, han sido las universidades de Cádiz, Burgos, la Autónoma de Barcelona y la de Vigo. Y, en sentido contrario, destaca, por ejemplo, las pérdidas de posiciones relativas de las universidades de Santiago, Córdoba y León.

9.O quinquenio 2001-2005 y curso 2004-2005, en el caso de no disponer de los datos más recientes.

10.Aunque en este último caso si tomamos como referencia el dato para el curso 2004-2005 y el quinquenio 2001-2005, el último disponible.

Cuadro 5. <i>Ranking</i> de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la calidad en el doctorado, curso 2006-2007					
	Universidad	Doctores 2002-06 / PDI (Dr.) (%)		Universidad	Procedencia geográfica (% de matriculados en el doctorado con residencia fuera de España)
1	COMPLUTENSE DE MADRID	108,60	1	PABLO DE OLAVIDE	54,3
2	AUTÒNOMA DE BARCELONA	93,98	2	SALAMANCA	48,9
3	AUTÓNOMA DE MADRID	91,00	3	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	47,7
4	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	81,00	4	POMPEU FABRA	39,5
5	CÓRDOBA	79,50	5	CÁDIZ	33,9
6	BARCELONA	79,00	6	LLEIDA	33,8
7	PÚBLICA DE NAVARRA	75,00	7	CARLOS III DE MADRID	32,4
8	ROVIRA I VIRGILI	64,24	8	GRANADA	31,8
9	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	62,00	9	BARCELONA	28,3
10	LEÓN	61,00	10	JAÉN	26,5
11	ALACANT	61,00	11	EXTREMADURA	24,7
12	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	60,58	12	ROVIRA I VIRGILI	23,4
13	VIGO	55,46	13	BURGOS	23,0
14	SALAMANCA	54,50	14	COMPLUTENSE DE MADRID	22,6
15	SANTIAGO DE COMPOSTELA	54,41	15	SANTIAGO DE COMPOSTELA	22,2
16	SEVILLA	53,00	16	AUTÓNOMA DE MADRID	21,0
17	ALMERÍA	49,00	17	ALCALÁ DE HENARES	20,8
18	CÁDIZ	46,50	18	HUELVA	20,0
19	ZARAGOZA	45,00	19	MÁLAGA	19,9
20	CARLOS III DE MADRID	44,52	20	VIGO	19,6
21	JAUME I DE CASTELLÓ	44,49	21	ILLES BALEARS	19,2
22	LAS PALMAS DE G. CANARIA	43,00	22	ALACANT	19,0
23	CANTABRIA	43,00	23	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	16,8
24	LLEIDA	40,00	24	VALLADOLID	15,2
25	VALLADOLID	39,94	25	CÓRDOBA	15,1
26	GIRONA	39,19	26	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	14,2
27	PAÍS VASCO/EHU	38,72	27	PAÍS VASCO/EHU	14,0
28	JAÉN	35,52	28	GIRONA	13,2
29	LA LAGUNA	34,49	29	REY JUAN CARLOS	12,5
30	PABLO DE OLAVIDE	33,00	30	PÚBLICA DE NAVARRA	11,9
31	HUELVA	31,22	31	AUTÒNOMA DE BARCELONA	9,9
32	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	28,35	32	SEVILLA	9,3
33	LA RIOJA	28,09	33	CANTABRIA	9,0
34	CASTILLA-LA MANCHA	20,61	34	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	7,7
35	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	19,89	35	ZARAGOZA	7,4
36	GRANADA	11,56	36	LAS PALMAS DE G. CANARIA	6,1
37	POMPEU FABRA	9,00	37	OVIEDO	4,0
n. d.	MÁLAGA	n. d.	38	ALMERÍA	3,3
n. d.	OVIEDO	n. d.	39	LA LAGUNA	3,0
n. d.	LES ILLES BALEARS	n. d.	40	A CORUÑA	2,5
n. d.	BURGOS	n. d.	41	MURCIA	1,0
n. d.	EXTREMADURA	n. d.	42	POLITÉCNICA DE MADRID	0,8
n. d.	A CORUÑA	n. d.	43	CASTILLA-LA MANCHA	0,6
n. d.	ALCALÁ DE HENARES	n. d.	44	JAUME I DE CASTELLÓ	0,6
n. d.	POLITÉCNICA DE MADRID	n. d.	45	LA RIOJA	0,3
n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	46	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	0,3
n. d.	MURCIA	nd	47	LEÓN	0,0

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n.d.: Dato no disponible. El primer indicador refleja, en porcentaje, los doctores titulados durante el quinquenio 2002-2006 respecto al número total de profesores doctores en la universidad en el curso 2006-2007 (valor agregado). En este caso los datos en cursiva se refieren también al periodo 2001-2005.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

Cuadro 6. <i>Ranking</i> de universidades públicas presenciales en el indicador compuesto que aproxima la calidad en el doctorado, curso 2006-2007			
1	COMPLUTENSE DE MADRID	20	GRANADA
2	BARCELONA	21	SEVILLA
3	POLITÈCNICA DE CATALUNYA	22	HUELVA
4	SALAMANCA	23	VALLADOLID
5	AUTÓNOMA DE MADRID	24	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)
6	ROVIRA I VIRGILI	25	GIRONA
7	CÁDIZ	26	ZARAGOZA
8	CARLOS III DE MADRID	27	PAÍS VASCO/EHU
9	CÓRDOBA	28	ALMERÍA
10	LLEIDA	29	POLITÈCNICA DE VALÈNCIA
11	SANTIAGO DE COMPOSTELA	30	CANTABRIA
12	PABLO DE OLAVIDE	31	LEÓN
13	AUTÒNOMA DE BARCELONA	32	LAS PALMAS DE G. CANARIA
14	ALACANT	33	POLITÉCNICA DE CARTAGENA
15	VIGO	34	JAUME I DE CASTELLÓ
16	PÚBLICA DE NAVARRA	35	LA LAGUNA
17	JAÉN	36	CASTILLA-LA MANCHA
18	POMPEU FABRA	37	LA RIOJA
19	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX		

Nota: Las universidades que no ofrecen datos en algunos de los dos indicadores utilizados en este caso no han sido tenidas en cuenta en este *ranking*. Son las universidades de Extremadura, Burgos, Alcalá de Henares, Málaga, les Illes Balears, Rey Juan Carlos, Oviedo, A Coruña, Murcia y la Politécnica de Madrid. Las universidades en cursiva se refieren a aquellas en las que algún indicador utilizado correspondía al curso 2004-2005.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008).

6.4 **Calidad investigadora**

El vector relativo al concepto de calidad investigadora se aproxima, en este capítulo del *Informe CYD 2008*, a partir de seis indicadores relativos. En primer lugar, a partir del indicador referido a la ratio (en porcentaje) entre el personal docente e investigador (PDI) (equivalente a tiempo completo) con el título de doctor respecto al total de PDI. En segundo lugar, atendiendo al apartado de sexenios del profesorado numerario, a partir tanto del porcentaje de profesores que no ha solicitado nunca un sexenio de investigación o bien, que, habiéndolo solicitado, no le ha sido concedido (cuanto menor porcentaje asociado, mejor posición en el *ranking* para la universidad en cuestión), como del valor medio de tramos concedidos por profesor. También se ha tenido en cuenta, como indicador de la calidad investigadora, el número de tesis producidas relativizado por el número de doctores de la universidad, así como el número de artículos publicados en revistas españolas o extranjeras que son incluidas en el Journal Citation Report (JCR) del Institute for Scientific Information (ISI), o bases de datos similares, respecto al total de personal docente e investigador a tiempo completo. Este último indicador mencionado es una novedad que se ha

incluido en este *Informe CYD 2008* respecto al capítulo del informe del año anterior. Finalmente, en este informe se ha vuelto a tener en cuenta como indicador de la calidad investigadora los ingresos de I+D por PDI equivalente a tiempo completo.

Las universidades Pompeu Fabra, Carlos III de Madrid y las autónomas tanto de Barcelona como de Madrid destacan por ser las que registraron un mayor índice de sexenios conseguidos por profesor numerario y un menor porcentaje de profesores sin sexenios de investigación.

El *ranking* de las universidades públicas presenciales españolas en cada uno de estos indicadores aproximativos al concepto de calidad investigadora, para el curso 2006-2007, se ofrece en el cuadro 7. En el primer indicador, porcentaje del PDI con el título de doctor, las universidades líderes son las de Santiago de Compostela, Oviedo, Granada y la Autónoma de Madrid. En ellas más del 75% del personal docente e investigador (PDI) (equivalente a tiempo completo) era doctor. En relación a los datos presentados en el informe del año anterior respecto a este indicador en particular, las

universidades que más han avanzado en el *ranking* han sido la Rovira i Virgili (gana 10 posiciones relativas), la de Oviedo (15 puestos), la de La Rioja (19) y la Rey Juan Carlos (21).

Por lo que se refiere a los sexenios, las universidades que despuntaron en el curso 2006-2007 fueron la Pompeu Fabra, la Carlos III y las autónomas tanto de Madrid como de Barcelona. Estas cuatro universidades ocupan los cuatro primeros puestos del *ranking* tanto por lo que hace referencia a la ratio entre los sexenios de investigación y los profesores numerarios como al porcentaje de profesores numerarios sin sexenios reconocidos (en este último caso, son las que menor valor porcentual alcanzan: inferior al 25% en cada caso). Los indicadores relativos a los sexenios del profesor numerario son los que ofrecen menor variación respecto a los datos presentados en el informe del año anterior. Las universidades que más han avanzado, de todas maneras, han sido la de Girona y la Politècnica de Catalunya, si se considera el porcentaje de profesores sin sexenio (esto es, son las que más han reducido su proporción de profesores sin sexenios reconocidos), y la Politècnica de Catalunya y la de La Rioja, si se atiende al indicador relativo

Cuadro 7. <i>Ranking</i> de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la calidad investigadora, curso 2006-2007							
	Universidad	PDI Dr. (%) efectivos)	Prof. numerarios				
				Universidad	sin sexen. (%)		Universidad
1	AUTÓNOMA DE MADRID	83,75	1	CARLOS III DE MADRID	14	1	AUTÓNOMA DE MADRID
2	GRANADA	79,56	2	AUTÓNOMA DE MADRID	20	2	POMPEU FABRA
3	OVIEDO	78,68	3	POMPEU FABRA	21	3	AUTÓNOMA DE BARCELONA
4	SANTIAGO DE COMPOSTELA	75,29	4	AUTÓNOMA DE BARCELONA	24	4	CARLOS III DE MADRID
5	LA LAGUNA	74,85	5	SANTIAGO DE COMPOSTELA	29	5	COMPLUTENSE DE MADRID
6	MURCIA	74,56	6	JAUME I DE CASTELLÓ	32	6	BARCELONA
7	MÁLAGA	71,28	7	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	32	7	SANTIAGO DE COMPOSTELA
8	CÓRDOBA	71,25	8	COMPLUTENSE DE MADRID	33	8	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)
9	ALMERÍA	71,11	9	GRANADA	33	9	CANTABRIA
10	SEVILLA	69,58	10	BARCELONA	35	10	PABLO DE OLAVIDE
11	BARCELONA	69,28	11	PÚBLICA DE NAVARRA	35	11	GRANADA
12	SALAMANCA	67,43	12	CANTABRIA	36	12	CÓRDOBA
13	JAÉN	66,70	13	MURCIA	36	13	MURCIA
14	ZARAGOZA	65,65	14	PABLO DE OLAVIDE	36	14	SALAMANCA
15	LEÓN	65,34	15	CÓRDOBA	37	15	ALCALÁ DE HENARES
16	CANTABRIA	61,96	16	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	37	16	OVIEDO
17	VALLADOLID	61,73	17	OVIEDO	37	17	SEVILLA
18	ALCALÁ DE HENARES	61,07	18	ALCALÁ DE HENARES	38	18	ZARAGOZA
19	A CORUÑA	60,58	19	ZARAGOZA	40	19	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX
20	LA RIOJA	60,09	20	SALAMANCA	41	20	ILLES BALEARS
21	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	59,95	21	ILLES BALEARS	42	21	PÚBLICA DE NAVARRA
22	REY JUAN CARLOS	59,92	22	ROVIRA I VIRGILI	42	22	ROVIRA I VIRGILI
23	POLITÉCNICA DE MADRID	59,84	23	SEVILLA	42	23	POLITÉCNICA DE CATALUNYA
24	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	59,53	24	ALACANT	43	24	ALACANT
25	PAÍS VASCO/EHU	58,37	25	ALMERÍA	45	25	LEÓN
26	CÁDIZ	57,98	26	GIRONA	45	26	VALLADOLID
27	LLEIDA	57,33	27	LEÓN	45	27	JAUME I DE CASTELLÓ
28	EXTREMADURA	56,99	28	LLEIDA	45	28	MÁLAGA
29	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	56,69	29	MÁLAGA	45	29	EXTREMADURA
30	PÚBLICA DE NAVARRA	56,58	30	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	46	30	LLEIDA
31	HUELVA	56,37	31	EXTREMADURA	47	31	LA LAGUNA
32	AUTÓNOMA DE BARCELONA	56,10	32	VIGO	47	32	PAÍS VASCO/EHU
33	COMPLUTENSE DE MADRID	55,33	33	JAÉN	48	33	GIRONA
34	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	55,25	34	LA RIOJA	48	34	ALMERÍA
35	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	54,14	35	LA LAGUNA	49	35	LA RIOJA
36	ROVIRA I VIRGILI	52,94	36	VALLADOLID	49	36	CASTILLA-LA MANCHA
37	ALACANT	52,00	37	CASTILLA-LA MANCHA	52	37	VIGO
38	PABLO DE OLAVIDE	50,72	38	REY JUAN CARLOS	53	38	CÁDIZ
39	GIRONA	50,71	39	PAÍS VASCO/EHU	54	39	REY JUAN CARLOS
40	VIGO	49,84	40	A CORUÑA	56	40	JAÉN
41	CASTILLA-LA MANCHA	49,66	41	CÁDIZ	56	41	A CORUÑA
42	LES ILLES BALEARS	49,52	42	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	57	42	POLITÉCNICA DE MADRID
43	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	49,35	43	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	60	43	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA
44	CARLOS III DE MADRID	48,98	44	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	61	44	HUELVA
45	BURGOS	45,03	45	HUELVA	62	45	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA
46	JAUME I DE CASTELLÓ	44,01	46	POLITÉCNICA DE MADRID	62	46	POLITÉCNICA DE CARTAGENA
47	POMPEU FABRA	36,65	47	BURGOS	68	47	BURGOS

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n.d.: Dato no disponible. Referente al número de efectivos, porcentaje del personal docente e investigador (equivalente a tiempo completo). con título de doctor. Los datos de los sexenios de los profesores numerarios se refieren a 31 de diciembre de 2005

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008) y CNEAI (2008).

Cuadro 7. *Ranking* de universidades públicas presenciales en los indicadores seleccionados para aproximar la calidad investigadora, curso 2006-2007 (continuación)

	Universidad	Tesis producidas /100 Drs.		Universidad	Artículos referencia ISI / 100 PDI (ETC)		Universidad	Ingresos I+D (€) /PDI (ETC)
1	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	35,20	1	AUTÓNOMA DE MADRID	88,58	1	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	29450
2	AUTÒNOMA DE BARCELONA	20,15	2	OVIEDO	86,56	2	CANTABRIA	29202
3	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	19,27	3	AUTÓNOMA DE BARCELONA	86,47	3	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	29067
4	COMPLUTENSE DE MADRID	18,96	4	ILLES BALEARS	70,19	4	ROVIRA I VIRGILI	28824
5	AUTÓNOMA DE MADRID	18,25	5	ROVIRA I VIRGILI	67,53	5	SANTIAGO DE COMPOSTELA	24762
6	BARCELONA	16,02	6	SANTIAGO DE COMPOSTELA	61,27	6	AUTÓNOMA DE MADRID	23459
7	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	15,47	7	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	58,95	7	POMPEU FABRA	20874
8	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	14,68	8	CÓRDOBA	57,89	8	CÓRDOBA	16391
9	POMPEU FABRA	14,57	9	BARCELONA	56,54	9	SEVILLA	16104
10	CÓRDOBA	14,20	10	PABLO DE OLAVIDE	55,03	10	BARCELONA	16085
11	ALCALÁ DE HENARES	14,08	11	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	54,63	11	ALMERÍA	15894
12	ALACANT	13,89	12	POMPEU FABRA	51,84	12	PÚBLICA DE NAVARRA	15856
13	ROVIRA I VIRGILI	13,00	13	CANTABRIA	51,77	13	CARLOS III DE MADRID	15088
14	SALAMANCA	12,80	14	GRANADA	48,96	14	AUTÓNOMA DE BARCELONA	14703
15	LEÓN	12,65	15	POLITÉCNICA DE CATALUNYA	43,69	15	GIRONA	14648
16	GRANADA	11,89	16	LLEIDA	42,50	16	PABLO DE OLAVIDE	14563
17	JAUME I DE CASTELLÓ	11,85	17	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	39,40	17	EXTREMADURA	13744
18	SANTIAGO DE COMPOSTELA	11,71	18	MURCIA	36,99	18	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	13506
19	ALMERÍA	11,50	19	SEVILLA	35,93	19	CÁDIZ	13273
20	OVIEDO	11,44	20	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	35,83	20	CASTILLA-LA MANCHA	12824
21	VIGO	10,66	21	JAÉN	34,97	21	ZARAGOZA	12643
22	SEVILLA	10,65	22	GIRONA	34,73	22	LLEIDA	12167
23	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	10,57	23	ALMERÍA	34,31	23	GRANADA	11535
24	ZARAGOZA	9,48	24	POLITÉCNICA DE VALÈNCIA	32,80	24	PAÍS VASCO/EHU	11498
25	MURCIA	9,38	25	MÁLAGA	29,92	25	ILLES BALEARS	11019
26	PÚBLICA DE NAVARRA	9,35	26	POLITÉCNICA DE MADRID	29,35	26	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	10437
27	CANTABRIA	9,29	27	PÚBLICA DE NAVARRA	29,21	27	LEÓN	10357
28	LES ILLES BALEARS	8,80	28	CÁDIZ	28,81	28	POLITÉCNICA DE CARTAGENA	9937
29	EXTREMADURA	8,72	29	LEÓN	28,48	29	HUELVA	9869
30	A CORUÑA	8,70	30	JAUME I DE CASTELLÓ	27,54	30	ALCALÁ DE HENARES	9745
31	PAÍS VASCO/EHU	8,53	31	HUELVA	25,10	31	MURCIA	9470
32	MÁLAGA	8,20	32	PAÍS VASCO/EHU	23,27	32	JAUME I DE CASTELLÓ	9132
33	POLITÉCNICA DE MADRID	8,13	33	VALLADOLID	21,05	33	VALLADOLID	9083
34	LLEIDA	8,03	34	BURGOS	17,84	34	VIGO	8922
35	PABLO DE OLAVIDE	7,98	35	CASTILLA-LA MANCHA	13,75	35	REY JUAN CARLOS	8876
36	CÁDIZ	7,72	36	VIGO	11,10	36	A CORUÑA	8871
37	GIRONA	7,71	n. d.	ZARAGOZA	n. d.	37	JAÉN	8741
38	CASTILLA-LA MANCHA	7,51	n. d.	LA LAGUNA	n. d.	38	COMPLUTENSE DE MADRID	8371
39	BURGOS	7,47	n. d.	SALAMANCA	n. d.	39	ALACANT	8075
40	CARLOS III DE MADRID	7,35	n. d.	ALACANT	n. d.	40	LA RIOJA	7748
41	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	7,26	n. d.	EXTREMADURA	n. d.	41	OVIEDO	7549
42	LA LAGUNA	7,22	n. d.	A CORUÑA	n. d.	42	LAS PALMAS DE GRAN CANARIA	7190
43	VALLADOLID	6,95	n. d.	ALCALÁ DE HENARES	n. d.	43	LA LAGUNA	5131
44	JAÉN	6,36	n. d.	CARLOS III DE MADRID	n. d.	44	SALAMANCA	4459
45	LA RIOJA	5,97	n. d.	COMPLUTENSE DE MADRID	n. d.	45	BURGOS	4214
46	HUELVA	5,44	n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	46	MÁLAGA	2860
n. d.	REY JUAN CARLOS	n. d.	n. d.	LA RIOJA	n. d.	n. d.	POLITÉCNICA DE MADRID	nd

Nota: Los datos en cursiva se refieren al curso 2004-2005. n.d.: Dato no disponible. Los artículos referencia ISI registran el número de artículos publicados en revistas españolas o extranjeras que son incluidos en el Journal Citation Report (JCR) del Institute for Scientific Information (ISI), o bases de datos similares. Los ingresos de I+D por PDI (equivalente a tiempo completo) incluyen los derechos, de origen público y privado, reconocidos en las universidades.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008) y CNEAI (2008).

al número de sexenios por profesor (en torno a 4-5 posiciones cada una de ellas en cada uno de los indicadores contemplados).

Por lo que respecta al número de tesis producidas en relación al número de doctores de la universidad, en el curso 2006-2007 fueron las universidades autónomas tanto de Madrid como de Barcelona, la Complutense de Madrid, la Politècnica de València y la Miguel Hernández d'Elx las que obtuvieron un valor más elevado, superior a 18 tesis por cada 100 doctores en cada caso. Las universidades que más posiciones avanzan en este *ranking* respecto a los datos del curso 2004-2005 son las de Cantabria (18 posiciones), la Jaume I de Castelló (26) y la Pompeu Fabra (33 puestos), además de las dos primeras del *ranking* de este informe, esto es, la Miguel Hernández y la Autònoma de Barcelona (cuadro 7).

En el curso 2006-2007 las universidades que más ingresos de I+D obtuvieron por profesor (equivalente a tiempo completo) fueron las politécnicas de

Catalunya y de València, la Universidad de Cantabria y la Rovira i Virgili: más de 25.000 €. En relación al curso anterior, las que más han avanzado en este *ranking* han sido las universidades de Sevilla, Extremadura y Almería (en torno a 20 puestos cada una).

En ingresos de I+D por PDI equivalente a tiempo completo, las universidades líderes en 2006-2007 fueron la Politècnica de Catalunya (ha avanzado cuatro posiciones en el *ranking* respecto a los datos de 2004-2005), la de Cantabria (otros cuatro puestos de avance), la Politècnica de València (cinco posiciones relativas ganadas) y la Rovira i Virgili (ganancia de doce puestos). Estas cuatro universidades mencionadas consiguieron en el curso de referencia más de 25.000 euros por I+D por cada profesor (equivalente a tiempo completo). Junto a la Universitat Rovira i Virgili, las otras universidades que más puestos han avanzado en el *ranking* respecto a la clasificación presentada en el *Informe CYD 2007* han sido la Pública de Navarra (12

puestos, también), las universidades andaluzas de Huelva, Almería y Sevilla (13, 19 y 22 posiciones, respectivamente) y la de Extremadura (avance de 22 puestos en el *ranking* de referencia).

Finalmente, por lo que concierne al nuevo indicador sobre número de artículos publicados en revistas incluidas en el Journal Citation Report (o bases de datos similares), respecto al total de personal docente e investigador (equivalente a tiempo completo), las universidades líderes en 2006-2007, de aquellas de las que se poseen datos, fueron las autónomas tanto de Madrid como de Barcelona, junto a la Universidad de Oviedo (ésta con datos del 2004-2005, el último disponible en su caso).

Considerando el conjunto de indicadores utilizados para aproximar la calidad investigadora en un índice compuesto, y ordenando a las universidades en función de éste, las primeras posiciones del *ranking* las ocupan, por este

orden, la Universidad Autónoma de Madrid, la de Santiago de Compostela, la de Barcelona, la Autònoma de Barcelona y la de Córdoba. Respecto a los resultados del curso 2004-2005, se observa una gran estabilidad, ya que entonces también eran estas cinco universidades las que copaban los primeros puestos del *ranking*.

A semejanza de lo realizado con los anteriores tres vectores o conceptos que se querían analizar, también en este caso se ha calculado un índice compuesto de los seis indicadores que se han tomado, en este caso, para aproximar la calidad investigadora (ponderando estos indicadores en idéntica proporción). Los valores resultantes de este índice de "posición promedio" para cada universidad en este vector se han ordenado en un único *ranking*. Los resultados a los que se llega se muestran en el cuadro 8, donde se observa que la líder en este aspecto de la calidad investigadora, aproximada por los seis indicadores mencionados al inicio del epígrafe, fue

Cuadro 8. *Ranking* de universidades públicas presenciales en el indicador compuesto que aproxima la calidad investigadora, curso 2006-2007

1	AUTÓNOMA DE MADRID	25	ILLES BALEARS
2	SANTIAGO DE COMPOSTELA	26	POLITÈCNICA DE VALÈNCIA
3	BARCELONA	27	LLEIDA
4	AUTÒNOMA DE BARCELONA	28	JAUME I DE CASTELLÓ
5	CÓRDOBA	29	EXTREMADURA*
6	GRANADA	30	ALACANT*
7	CANTABRIA	31	MÁLAGA
8	POMPEU FABRA	32	GIRONA
9	VALÈNCIA (ESTUDI GENERAL)	33	PAÍS VASCO/EHU
10	OVIEDO	34	LA LAGUNA*
11	SEVILLA	35	CÁDIZ
12	MIGUEL HERNÁNDEZ D'ELX	36	JAÉN
13	ROVIRA I VIRGILI	37	VALLADOLID
14	POLITÈCNICA DE CATALUNYA	38	A CORUÑA*
15	COMPLUTENSE DE MADRID*	39	VIGO
16	MURCIA	40	U. REY JUAN CARLOS**
17	ALCALÁ DE HENARES*	41	U. POLITÉCNICA DE CARTAGENA
18	ZARAGOZA*	42	U. POLITÉCNICA DE MADRID*
19	ALMERÍA	43	CASTILLA-LA MANCHA
20	CARLOS III DE MADRID*	44	LA RIOJA*
21	PABLO DE OLAVIDE	45	LAS PALMAS DE G. CANARIA
22	SALAMANCA*	46	HUELVA
23	PÚBLICA DE NAVARRA	47	BURGOS
24	LEÓN		

Nota: Los asteriscos indican que la universidad en cuestión no dispone de datos de algunos indicadores y, por tanto, éstos no han sido tenidos en cuenta en el cálculo del indicador compuesto para dicha universidad. Cada asterisco hace referencia a un indicador perdido. Las universidades en cursiva se refieren a aquellas en las que algún indicador utilizado correspondía al curso 2004-2005.

Fuente: Elaboración propia a partir de CRUE (2008) y CNEAI (2008).

la Universidad Autónoma de Madrid en el curso 2006-2007. A ésta la siguen en los puestos siguientes las universidades de Santiago de Compostela, la de Barcelona, la Autònoma de Barcelona, y la de Córdoba, la cual logra situarse entre las 15 primeras universidades en todos y cada uno de los seis indicadores utilizados en este apartado para el curso 2006-2007. Si se calcula el mismo indicador con los datos del curso 2004-2005, sobresale la gran estabilidad que se observa en los primeros puestos, ya que son estas mismas universidades mencionadas anteriormente las que ocupaban entonces los cinco primeros puestos en el *ranking* compuesto que aproxima la calidad investigadora. La única novedad es que las universidades de Santiago de Compostela y de Barcelona han

intercambiado sus posiciones respectivas (la de Barcelona era la segunda en 2004-2005 y la tercera en 2006-2007, y viceversa para la de Santiago). Por otro lado, cabe destacar que entre las universidades que más puestos relativos han perdido en el índice compuesto que aproxima la calidad investigadora entre 2004-2005 y 2006-2007 se encuentran la Carlos III, la Complutense de Madrid o la de León. En el lado opuesto, entre las universidades que más han mejorado relativamente en este vector o concepto, están las universidades Politécnica de Catalunya, Rovira i Virgili, la de Cantabria y la de Sevilla (entre 7 y 12 puestos cada una de ellas).

Conclusiones

En este capítulo sexto del *Informe CYD 2008* se ha analizado la posición que ocupaban las universidades públicas presenciales españolas en el curso 2006-2007, en general, en una serie de *rankings* según el valor obtenido en un total de 20 indicadores, los cuales se han utilizado y agrupado para aproximar cuatro vectores o conceptos: la capacidad de atracción de nuevos estudiantes, la calidad docente, la calidad en el doctorado y la calidad investigadora.

Para cada vector, se ha ofrecido el *ranking* de universidades en cada indicador usado para aproximarlos, así como también se ha calculado un índice o indicador compuesto, en el que se han ordenado a las universidades en un *ranking* según la “posición promedio” ocupada en el conjunto de indicadores utilizados para aproximar cada concepto. Este capítulo reproduce, amplía y actualiza, en este sentido, el apartado último del capítulo 6 del *Informe CYD 2007*. Las conclusiones principales que se han obtenido son las siguientes:

- En el índice compuesto (de cuatro indicadores) que aproxima la capacidad de atracción de nuevos estudiantes destacan como líderes las universidades de Salamanca, Santiago de Compostela, A Coruña, la Politècnica de Catalunya y la Pompeu Fabra. Si se calcula el mismo índice con los datos del curso 2004-2005, se observa que se mantienen entre las cinco primeras posiciones del *ranking* las universidades gallegas mencionadas anteriormente, mientras salen de esas posiciones las

universidades de Oviedo, de les Illes Balears y la Pública de Navarra, que son sustituidas por la de Salamanca, la Politècnica de Catalunya y la Pompeu Fabra. Por otro lado, se puede destacar también a las universidades de Vigo, La Rioja, Lleida, Rovira i Virgili, Barcelona y Alacant, que han mejorado todas ellas en 10 puestos o más su posición relativa en este indicador compuesto sobre la capacidad de atracción de nuevos estudiantes.

- Para aproximar la calidad docente en primer y segundo ciclo se han usado ocho indicadores. El índice compuesto resultante muestra que las universidades líderes en 2006-2007 fueron, por este orden, la de Lleida, la Pompeu Fabra, la de Cantabria, la de Zaragoza y la de Salamanca. Respecto a los resultados del curso 2004-2005, siguen manteniéndose en este grupo de cabeza las universidades de Salamanca, Lleida y la Pompeu Fabra, mientras que caen de las primeras cinco posiciones del *ranking* las universidades Rovira i Virgili y la Pública de Navarra, que son sustituidas por las universidades de Cantabria y Zaragoza. Por otro lado, las universidades que más posiciones han avanzado relativamente en este *ranking* son la Carlos III de Madrid, la Autònoma de Barcelona, la de León, la Jaume I de Castelló y la de Almería (más de 10 puestos cada una).
- En el vector relativo a la calidad en el doctorado, que es aproximado por dos indicadores, destacaron en el curso 2006-2007, como líderes, según los datos del índice compuesto, las universidades Complutense de Madrid, la de Barcelona, la Politècnica

de Catalunya, la de Salamanca y la Autònoma de Madrid. Si se calcula el mismo *ranking* con los datos del 2004-2005 se observa que se mantienen en las primeras cinco posiciones las universidades de Barcelona, Salamanca y la Politècnica de Catalunya, mientras que las de Córdoba y la Rovira i Virgili cedieron su puesto en 2006-2007 en este grupo de cabeza a la Autònoma de Madrid y la Complutense. Las universidades que más han avanzado en este *ranking* del índice compuesto que aproxima la calidad en el doctorado de uno a otro curso son las de Cádiz, Burgos, la Autònoma de Barcelona y la de Vigo (más de 20 puestos cada una de ellas).

- Finalmente, en el caso de la calidad investigadora, se han utilizado seis indicadores para aproximarla. El *ranking* del índice compuesto por el conjunto de estos seis indicadores está encabezado por las universidades Autònoma de Madrid, la de Santiago de Compostela, la de Barcelona, la Autònoma de Barcelona y la de Córdoba. En relación a los datos del curso 2004-2005, los resultados se mantienen, excepto por el hecho de que las universidades de Santiago de Compostela y de Barcelona han intercambiado sus posiciones relativas. Entre las universidades que más han mejorado en este vector, según el *ranking* del indicador compuesto, se pueden destacar a las universidades Politècnica de Catalunya, la Rovira i Virgili, la de Cantabria y la de Sevilla (avance de entre 7 y 12 puestos para cada una de ellas).

Referencias bibliográficas y webgráficas

- Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas, CRUE (2008): *La universidad española en cifras, 2008*.
- Fundación CYD (2008): *Informe CYD 2007*.
- <http://www.micinn.es/ciencia/cneai/> Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (2008): *Memoria sobre la situación del profesorado numerario con respecto a los sexenios de investigación. Año 2005*.

Rankings universitarios. ¿Por qué importan tanto a los responsables de las universidades y apenas a sus clientes?

Patricio Montesinos Sanchis , Centro de Formación Permanente, Universitat Politècnica de València

Decía Alicia en el libro de Lewis “no importa hacia donde corras si no sabes adonde vas”. Y para saber adonde ir, primero uno debe saber “dónde está”. Esta es la presunta misión de los rankings y en particular los que afectan a las universidades. Clasificar a las universidades por los resultados que producen. Y si los rankings no miden lo que a la sociedad le interesa, ¿para qué pueden servir?, ¿han venido “para quedarse”?

Clasificar es una labor siempre ingrata pero obligatoria si las instituciones pretenden dar servicios de calidad a la sociedad a la que se deben. Y las universidades no se iban a escapar de esta tendencia que es una consecuencia de la obligación de “presentar cuentas” a la sociedad que las financia. Y no hay mejor forma de clasificar a las universidades que analizar sus resultados. Y los problemas aparecen cuando se intenta definir “qué es un resultado” para una universidad. ¿Es un resultado el número de alumnos que terminan en un año? ¿Es quizá un resultado el sueldo medio de los titulados de cada universidad? ¿Es un resultado el número de artículos referenciados que produce una Institución universitaria? ¿Es un “mejor” resultado el número de patentes año que se generan? Sin duda la cuestión será si el *ranking* mide algo que interesa a las universidades, a sus antiguos alumnos, a los empresarios, a los políticos, a los empleadores o a los padres de futuros alumnos. Depende de lo que se proponga medir, interesará a unos o a otros.

Es a finales del siglo xx y a principios del siglo xxi cuando se ha generado una especial inquietud en entender cómo las universidades interaccionan con la sociedad que las financia y que universidades generan un mayor y mejor rendimiento y productividad, cuales, en definitiva, son mejores o peores en sus compromisos con sus diferentes clientes. Las universidades llevan 500 años clasificando egresados y les ha llegado el momento de que la sociedad pueda percibir una clasificación de sus desarrollos misionales, además de las tradicionales docencia e investigación. Hay al menos tres modelos conceptuales que abordan esta compleja cuestión, cómo se organizan y gestionan las actividades que no son docencia e investigación, en definitiva, cómo se ejecutan las diferentes dimensiones de las misiones universitarias. El primero de ellos es el modelo de la “triple hélice”, modelo donde se describe cómo interaccionan 3 actores, la universidad, la industria y los gobiernos,

para generar innovación sostenible. Esta aproximación, formulada por Etzkowitz, Etzkowitz and Leydesdorff (2000), es en realidad una actualización del Triángulo de Sabato (Sabato, 1968), modelo muy conocido en Latinoamérica pero poco difundido en Europa y los EEUU. Bajo este modelo, se identifican 3 misiones básicas de la universidad (docencia, investigación y transferencia de conocimientos a la sociedad), que las universidades desarrollan de manera secuencial en función de su evolución y madurez (Etzkowitz, 2001). La segunda aproximación a las misiones universitarias se centra en cómo se crea el conocimiento. Gibson describe dos formas de generar el conocimiento, una primera enfocada hacia la generación de riqueza intelectual entre los académicos y otra más orientada a la generación de riqueza y competitividad entre las empresas. El tercer modelo, el de las universidades *technopoles* (Sole, 2001), está basado en cuales son los valores de las universidades y cómo se organizan internamente para desarrollar estos valores.

Usando la clasificación de Etzkowitz (primera, segunda y tercera misión: docencia, investigación y servicios), es posible a su vez clasificar los *rankings* universitarios desde la perspectiva de sus “clientes”. Hay *rankings* de primera misión cuyos clientes principales son los futuros alumnos de las universidades y como no, sus progenitores tanto en cuanto financian total o parcialmente esa etapa de la vida profesional de los estudiantes. Los periódicos y revistas de todo el mundo aumentan significativamente sus tiradas cuando publican los *rankings* anuales de universidades, escuelas y/o másters usando parámetros que describen en detalle el tipo de docencia que cada institución imparte. También las mismas universidades son consumidores de este material pero el cliente fundamental es aquel que compromete su futuro con una Institución u otra. La segunda categoría de *rankings* es aquella que concentra sus esfuerzos en medir la productividad científica de las universidades, en medir el desarrollo de la segunda misión de las universidades, en medir sus rendimientos en investigación. Es comúnmente aceptado que el *ranking* internacional de segunda misión más reconocido (y también criticado por aquellas instituciones que no figuran en él) es el *Ranking* de Shanghai. Para medir la productividad científica de las universidades se usan parámetros clásicos que miden, entre otras variables, el número de premios Nobel que son antiguos alumnos de la universidad,

el número de premios Nobel que imparten docencia en sus aulas, productividad referencial bajo diferentes índices de indexación y por último, productividad científica relacionada con el tamaño de la institución.

Uno de los *rankings* universitarios más conocidos en el mundo orientado al “futuro alumno” es el elaborado por la *U.S. News* para clasificar el sistema universitario de los EEUU. Este *ranking* clasifica tanto universidades como, entre otras cuestiones, los MBA del país y los programas de formación en ingeniería. La característica fundamental de este *ranking* es que está orientado fundamentalmente al potencial alumno que busca la mejor universidad o el mejor programa de ingeniería. En un país con un más que destacable nivel de movilidad, esta función clasificadora no sólo es necesaria sino que es fundamental para empezar a orientar la decisión del potencial cliente. Los parámetros de clasificación que usa para ordenar a las universidades son 18, y entre otros, mide la cantidad de alumnos que “sobreviven” al primer año, el número de solicitudes que se presentan por plaza o la cantidad de clases con menos de 20 alumnos.

Recientemente la revista *Newsweek International* ha empezado a publicar su particular *ranking* denominado *The Top 100 Global Universities*, Su clasificación considera tanto la apertura internacional de la universidad, su diversidad y su actividad investigadora.

Rankings específicos de país también se pueden encontrar en Gran Bretaña (*The Times*), en Canadá (revista *Maclean's*) o en Australia la revista *GoodGuides*.

Entre los *rankings* globales que miden programas específicos (MBA y escuelas de negocios, fundamentalmente) cabe destacar por encima de todos los elaborados por el *Wall Street Journal* y por la publicación londinense *The Economist*. Le siguen en prestigio el *ranking* elaborado por la revista *Forbes* y el elaborado por el *Financial Times*. En el ámbito español la Fundación COTEC en su informe anual de 2006 incluye una clasificación de universidades españolas en base a la competitividad y esfuerzo investigador de sus profesores. Por otro lado, el periódico *El Mundo* está midiendo el sistema universitario español desde el año 2001 a través de 25 parámetros muy concentrados en la docencia y

en los resultados académicos. Es otro *ranking* más dirigido al futuro alumno.

El *ranking* internacional más conocido que mide la actividad investigadora de las universidades del mundo es el elaborado por el Dr. Nian Liu, director del Institute of Higher Education (IHE) y del Center of World Class Universities de la Shanghai Jiao Tong University, China (<http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm>) Este *ranking* de carácter mundial, más conocido como el *Ranking* de Shanghai, clasifica a las 500 mejores universidades del mundo desde 5 perspectivas diferentes, que entre otras cuestiones considera el número de profesores y el número de antiguos alumnos que son premios Nobel, el número de artículos año referenciados en el SCI (Scientific Citation Index) y la productividad de los profesores de la universidad. Este *ranking* ha conseguido posicionarse en los últimos 7 años como el más prestigioso (y al mismo tiempo, controvertido) de los *rankings* genéricos que miden la segunda misión de las universidades. Prestigioso por simplicidad y controvertido porque por primera vez una universidad puede reconocer si está entre las primeras universidades del mundo según esta escala. Esto crea recelos y naturalmente críticas. Con respecto al caso de España, en 2008, sólo 7 universidades aparecen en el *ranking*. Con notable fuerza y reconocimiento, el *ranking* THES (editado por la Times Higher Education) usa 2 evaluaciones anuales (hechas por académicos y por empleadores) además de medir las ratios de docente por estudiante y las proporciones de estudiantes y docentes internacionales.

Por último destacar un curioso *ranking* desarrollado por el CSIC a través de su Laboratorio de Internet del CINDOC que mide la presencia de las universidades en Internet. En este *ranking* <http://www.webometrics.info> se analiza tanto la presencia como la penetración de 3.000 universidades de todo el mundo. Y lo comentado al principio. Todos estos *rankings* están orientados a

captación de alumnos por un lado y a la medición de los resultados científicos por otro. No es descabellado proponer que la sociedad que financia a las universidades públicas españolas se merece conocer a estas instituciones no sólo por sus resultados académicos o científicos sino también por el tipo, cantidad y calidad de los servicios que ofrecen a la sociedad, servicios no sólo de transferencia tecnológica sino también de promoción del espíritu emprendedor, el número de patentes efectivas que genera cada universidad, la cantidad y calidad de formación permanente que se desarrolla, la calidad de los servicios de empleo que oferta cada institución así como la cantidad y calidad de los parques científicos que están apareciendo en el sistema público español. Todo un desafío para el sistema universitario de cualquier país.

La definición de indicadores que reflejen este desarrollo de la tercera misión de la universidad es una tarea pendiente que, sin duda, es la primera etapa para la elaboración, si no de *rankings*, si de “desviaciones con respecto a la media” del valor obtenido por cada universidad. Y si, los *rankings* parece que han llegado para quedarse, para orientar e ilustrar, para ayudar en la comparación y para hacer ofrecer una visión del compromiso que cada universidad está alcanzando con la sociedad que la habilita, justifica y necesita. 500 años midiendo para llegar a ser medidos. Por fin.

Bibliografía

- Buéla-Casal, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M. P., y Vadiño, O. (2007). “Comparative study of international academic rankings of universities”. *Scientometrics*, 71, 349-365.
- Etzkowitz, H. (2004). ‘The evolution of the entrepreneurial university’, *Int. J. Technology and Globalisation*, Vol. 1, No. 1, pp. 64-77.
- Institute of Higher Education, Shanghai Jiao Tong University (2008). *Academic Ranking of World Universities*.

<http://ed.sjtu.edu.cn/rank/2008/2008Main.htm>

- International Ranking Expert Group (2006). *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions*. http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IRES_G_534.pdf
- McCormick, A. (2005). “The Carnegie Classification of U.S. Institutions of Higher Education. University Classification and Ranking Systems in the United States”. EAIE Conference, Kraków, Poland The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, <http://gpsga.okstate.edu/downloads/carnegie.pdf>
- Mintzberg, H. (1993). *Structure in Fives. Designing Effective Organizations*. Prentice Hall, Upper Saddle River, N. J.
- Mora J., Montesinos P., López M., (2005). “Análisis y diseño de estrategias para el desarrollo de aprendizaje permanente en Europa. El caso de la Educación Continua en el EEES y la definición de indicadores”. *Programa de Estudios y Análisis*, MEC, EA2005-02021.
- Montesinos, P., Cloquell, V. (2003). “Models for Universities Relationship Units. Building bridges with the environments and settings”. EAIR 25th FORUM. Building Bridges and Enhancing Experience.
- Padfield C. (2004). “The impact of the collaborative learning in the engineering learning process”, *European Society for Engineering Education (SEFI) Annual Conference*, September 2004. Valencia, www.cfp.upv.es/sefi2004/keynotes.html

Solé Parellada *et al.* (2001). “University Design and Development”. *Higher Education in Europe*, Vol. XXVI, No. 3, 2001. ISSN 0379-7724 print/ISSN 1469-8358 online/01/030341-10 Ó 2001 UNESCO.

